

T.C.
İSTANBUL
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/1150

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : CİHAN YAPIŞTIRAN

VEKİLİ : AV. İLKAY BAHCETEPE

Şehit Muhtar Mah.İstiklal Cad.İmam Adnan Sok.Ziya Bey
Apt.No:3 D:4 Beyoğlu/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI /ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Bitlis Eren Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi araştırma görevlisi iken, 2547 sayılı Kanun'un 35.maddesi uyarınca doktora öğrenimi süresinde ÖYP kapsamında kadrosu geçici olarak Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'ne aktarılan davacının, kadrosunun üniversitesine iadesine yönelik 26.04.2016 günlü YÖK Yürütme Kurulu Kararının; doktora eğitiminin tez aşamasında olup tamamlanmadığı, gerek görevli bulunulan bilim dalının gerekse tez konusunun özelliği gereği İstanbul'da bulunan Başbakanlık Osmanlı Arşivleri ile İslam Araştırmaları Merkezi'nde yoğun bir çalışma gerektiği ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

DAVALI İDAREDEN;

Dava konusu işlemin sebebi ve yasal dayanağı açıklığa kavuşturularak dayanağını oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine,

Dava konusu işlemin uygulanması halinde, davacı açısından telafisi güç zarar doğurabilecek nitelikte bulunması ve ayrıca dava konusu işlemin uygulanmakla etkisi tükenecek nitelikte bir işlem olması nedeniyle, **davalı idarenin savunması ve ara kararı cevabı alınıp ya da savunma ve ara kararına cevap verme süresi geçip yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına**, savunma ve ara kararına cevap verilebilmesi için davalı idareye (30) gün süre tanınmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20. ve 27. maddeleri uyarınca, 22/06/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SELÇUK GÜLEN
38017

Üye
SİNAN ZENGİN
68093

Üye
KUDRET DOĞAN
107207

İSLİ GİBİDİR
BAŞKAN

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/738

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : GÜLÇİN KARABAĞ

VEKİLİ : AV. İLKAY BAHÇETEPE

İstiklal Cad. İmam Adnan Sok. Ziya Bey Apt.No:3 K:4
Beyoğlu/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI / ANKARA

VEKİLİ : AV. FUNDA DİLSİZOĞLU (aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ : Tunceli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Uluslararası İlişkiler Bölümü'nde ÖYP kapsamında araştırma görevlisi olan davacının kadrosunun yüksek lisans eğitimi nedeniyle Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Anabilim Dalı'nda geçici olarak tahsis edildikten sonra söz konusu tahsisin kaldırılarak kadrosunun Tunceli Üniversitesi'ne iadesine dair YÖK Yürütme Kurulu'nun 17.02.2016 gün ve 2016.7.1089 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu edilen işlemin Tunceli Üniversitesi Rektörlüğü'nün ihtiyacı sebebiyle tesis edildiği, ÖYP araştırma görevlilerinin doktora payesi alana kadar kadrosunun tahsis edildiği üniversitede bulunmalarının zorunlu olmadığı, yürütmeyi durdurma talebinin ve davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Tunceli Üniversitesi'nde ÖYP kapsamında araştırma görevlisi olan davacının kadrosunun yüksek lisans eğitimi nedeniyle Yıldız Teknik Üniversitesi'nde geçici olarak tahsis edildikten sonra söz konusu tahsisin kaldırılarak kadrosunun Tunceli Üniversitesi'ne iadesine dair YÖK Yürütme Kurulu'nun 17.02.2016 gün ve 2016.7.1089 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Öğretim elemanı yetiştirme" başlıklı 35. maddesinde; "Yükseköğretim kurumları; kendilerinin ve yeni kurulmuş ve kurulacak diğer yükseköğretim kurumlarının ihtiyacı için yurt içinde ve dışında, kalkınma planı ilke ve hedeflerine ve Yükseköğretim Kurulunun belirteceği ihtiyaca ve esaslara göre öğretim elemanı yetiştirirler. / Öğretim elemanı yetiştirilmesi amacıyla üniversitelerin araştırma görevlisi kadroları, araştırma veya doktora çalışmaları yaptırmak üzere başka bir üniversiteye, Yükseköğretim Kurulunca geçici olarak tahsis edilebilir. **Bu şekilde doktora veya tıpta uzmanlık veya sanatta yeterlik payesi alanlar, bu eğitimin sonunda kadrolarıyla birlikte kendi üniversitelerine dönerler. ...**" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 2009 yılında Yıldız Teknik Üniversitesi'nde lisans programını tamamladığı, 2012 yılında ÖYP kapsamında Tunceli Üniversitesi'ne araştırma görevlisi olarak atandığı, 27.09.2013 tarihinde Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Anabilim Dalı'nda yüksek lisans eğitime başlaması nedeniyle kadrosunun 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca geçici olarak Yıldız Teknik Üniversitesi'ne tahsisine YÖK Yürütme Kurulu'nun 27.11.2013 tarihli toplantısında karar verildiği, Yıldız Teknik

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/738

Üniversitesi'nin 26.04.2016 tarihli öğrenci belgesine göre davacının halen yüksek lisans öğrencisi olduğu ve ekinde yer alan öğrenci not çizelgesine göre yüksek lisans tezinin devam ettiği, ders kodu SBU5003 olan "Uzmanlık Alan Dersi"ni almakta olduğu, Tunceli Üniversitesi Rektörlüğü'nün 01.02.2016 tarih ve 8477 sayılı yazısı ile davacı ile birlikte diğer araştırma görevlilerinin ihtiyacı nedeniyle kadrolarının iade edilmesinin istenildiği, davalı İdare Yürütme Kurulu'nun 17.02.2016 gün ve 2016.7.1089 sayılı kararı ile davacının kadrosunun Tunceli Üniversitesi'ne iadesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen 2547 sayılı Kanun'un 35. maddesi hükmünden de anlaşıldığı üzere; yükseköğretim kurumlarının kendilerinin ve yeni kurulmuş ve kurulacak diğer yükseköğretim kurumlarının ihtiyacı için öğretim elemanı yetiştirecekleri ve bu kapsamdaki araştırma görevlisi kadrolarının araştırma veya doktora çalışmaları yaptırılmak üzere başka bir üniversiteye geçici olarak tahsis edilebileceği düzenlenmiş ve bu şekilde **doktora payesi alanların, bu eğitimin sonunda** kadrolarıyla birlikte kendi üniversitelerine döneceği hükme bağlanmıştır. Bu kapsamda ÖYP kapsamında lisans üstü eğitimi için kadrosu geçici olarak başka bir üniversiteye tahsis edilen araştırma görevlilerinin ancak doktor unvanını alarak eğitimlerini tamamlamaları üzerine kadrolarının kendi üniversitelerine iade edilebileceği açıktır.

Öte yandan; davalı İdarece, her ne kadar Bir Üniversite Adına Bir Diğer Üniversitede Lisansüstü Eğitim Gören Araştırma Görevlileri Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesi uyarınca, eğitim gördürülen üniversitenin yüksek lisans eğitimi tamamlayan bir araştırma görevlisinin doktora programına devam etmesini uygun görmemesi durumunda araştırma görevlisinin kadrosunun ilgili üniversitesine iade edilebileceği öne sürülmekte ise de; davacının öğrencisi olduğu yüksek lisans programının 6 yarıyıl olan eğitim süresini henüz tamamlamadığı, SBU5003 kodlu "Uzmanlık Alan Dersi"ni almakta olduğu, ayrıca normlar hiyerarşisinde alt hukuk normu olan Yönetmelik hükmü, üst hukuk normu olan 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi hükmüne aykırı olamayacağından, davalı idarenin aksi yöndeki iddiasına itibar edilmemiştir.

Bu durumda; 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca bir başka üniversitede lisans üstü eğitim yapması için kadrosu geçici olarak tahsis edilen araştırma görevlilerinin doktora programını bitirmeleri halinde kadrolarının kendi üniversitelerine iade edilebilecek olması karşısında, lisans üstü eğitimi henüz tamamlamayan davacının kadrosunun Tunceli Üniversitesi'ne iade edilmesine ilişkin dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, dava konusu işlemin uygulanması halinde SBU5003 kodlu "Uzmanlık Alan Dersi"ne devam edemeyecek ve tez çalışmasını tamamlayamayarak eğitimi yarıda kalacak olan davacı açısından telafisi güç ve imkansız zararların doğacağı da izahtan varestedir.

Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde davacının telafisi güç zararlarına neden olabileceği sonucuna varılan dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın dava sonuna kadar **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen 7 gün içerisinde Mahkememiz aracılığıyla İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 14/06/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HALİT BAŞYURT
38004

Üye
ALİ KÖSE
165715

Üye
ABDULLAH DENİZER
165668

YASLIĞI BİDİR