

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/2569

Karar No : 2016/3807

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Kenan Karlıdağ adına Eğitim ve Bilim

Emekçileri Sendikası

Vekili : Av. Mahmut Nedim Eldem

Mithatpaşa Caddesi No:45/3 Kızılay - Çankaya / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

Vekili : Av. Çiğdem Baran - Aynı yerde

İsteğin Özeti : Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 05/02/2016 günlü, E:2015/3228, K:2016/325 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyizi istenen kararın yöntem ve yasaya uygun olduğu, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Atilla Güney

Düşüncesi : Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 04/02/2016 günlü, E:2016/90, K:2016/156 sayılı kararı uyarınca bakılmakta olan davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/B maddesi kapsamında olmadığı değerlendirilerek ve genel idari yargılama usulü hükümleri uygulanarak işin gereği düşünüldü:

Dava; Ankara ili, Etimesgut İlçesi, Türkkonut Emel Önal İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, yargı kararı uyarınca Milli Eğitim Bakanlığınca 20/04/2015 tarihinde yapılan Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Sözlü Sınavında 67,40 puanla başarısız sayılmasına ilişkin işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 05/02/2016 günlü, E:2015/3228, K:2016/325 sayılı kararıyla; 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesi ile Millî Eğitim Bakanlığı tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin olarak özel yargılama usulü getirilerek, dava açma süresi de 10 (on) gün olarak belirlendiğinden, beyanına göre dava konusu işlemin 07/10/2015 tarihinde davacı tarafından öğrenilmiş olması karşısında, bu tarihi izleyen 08/10/2015 tarihinden itibaren 10 (on) gün içinde (en geç 17/10/2015 tarihinde, bu tarihin hafta sonu tatiline denk gelmesi nedeniyle izleyen ilk çalışma günü olan 19/10/2015 tarihinde) dava açılması gerekirken, bu tarihten sonra 07/12/2015 tarihinde açılan davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle **davanın süre aşımı yönünden reddine** karar verilmiştir.

Davacı, davanın süresinde açıldığını ileri sürerek İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Dava konusu işlem tarihinde yürürlükte olan ve 12/10/2013 gün ve 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinde; sınav sonuçlarına, sınav sonuçlarının açıklandığı tarihten itibaren en geç beş iş günü içinde itiraz edilebileceği, bu itirazların en geç on iş günü içinde incelenerek karara bağlanacağı, itiraz sonuçlarının, itiraz sahiplerine tebliğ edileceği kurala bağlanmış olup, bu Yönetmelik kapsamında yapılan sözlü sınavda, sınav sonucuna ilişkin olarak tesis edilen işleme karşı aynı Yönetmeliğin 18. maddesinde öngörülen özel itiraz usulü uyarınca itiraz edilmemesi durumunda anılan işlemin, davalı idarece itiraz başvurusunun sonuçlandırılmasıyla kesinleşeceğinin kabulü gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/2569

Karar No : 2016/3807

Bu nedenle; dava konusu uyuşmazlıkta, davalı idarece itirazın sonuçlandırılması ile sözlü sınav sonucuna ilişkin idari işlem kesinleşmiş olup, dava açma süresi, kesin işlemin tebliğ edildiği tarihten itibaren başlatılması gerekmektedir.

Nitekim, benzer bir konudaki Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 15/10/2012 günlü, E:2008/94, K:2012/1594 sayılı kararı da bu yönde olup, AİHM; süre koşulu gibi dava açmaya ilişkin usul koşulları birden fazla yoruma neden olabilecek nitelikte ise, mahkemeye erişim hakkı kapsamında bireylerin dava açma haklarını engelleyecek şekilde katı bir yoruma tabi tutulmaması veya söz konusu koşulların katı bir biçimde uygulanmaması gerektiğini ifade etmiştir (Bkz: Beles/Çek Cumhuriyeti, B. No: 47273/99, 12/11/2002, § 51; Tricard/Fransa, B. No: 40472/98, 10/7/2001, § 33).

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara ili, Etimesgut ilçesi, Türkönüt Emel Önal ilkokulunda müdür olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığınca 10/02/2014-28/02/2014 tarihleri arasında yapılan Şube Müdürlüğü Sözlü Sınavına girdiği, söz konusu sözlü sınavlara ilişkin verilen yargı kararlarının uygulanması kapsamında davacının 20/04/2015 tarihinde yeniden sözlü sınava çağrıldığı, anılan tarihte girdiği sözlü sınav sonucunda 67,40 puan takdir edildiği, sınav sonucuna itiraz ettiği, sözkonusu itirazın Milli Eğitim Bakanlığı'nın 30/09/2015 tarih ve 9656552 sayılı yazısı ile reddedilmesi ve bu yazının 07/10/2015 tarihinde davacıya tebliğ edilmesi üzerine 07/12/2015 (Pazartesi) tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu, bu sürelerin idari uyuşmazlıklarda yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı hükme bağlanmıştır.

Bu durumda; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04/02/2016 günlü, E:2016/90, K:2016/156 sayılı kararı uyarınca, bakılmakta olan davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/B maddesi kapsamında olmaması karşısında, davacının sözlü sınav sonucuna itirazının reddedilmesine ilişkin işlemin tebliğinden itibaren dava açma süresi olan 60 gün içinde işbu davanın açıldığı anlaşılmakta olup, süre aşımı nedeniyle reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın temyiz isteminin kabulü ile Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 05/02/2016 günlü, E:2015/3228, K:2016/325 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun temyize konu kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte olan hâliyle 49. maddesinin 1/c fıkrası uyarınca **bozulmasına**, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17/10/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Ercan
AHI

Üye
Metin
ARITI

Üye
Mehmet
AYDIN

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Selbi
KOCA

2/2

tebliğ

