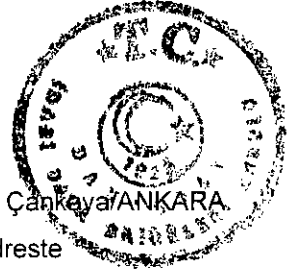


4834



İtiraz Eden (Davacı) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

, Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 - Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Mehmet Rüştü TIRYAKI - aynı adreste

İtiraz Eden (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Sevi Kılıç- aynı yerde

İstem Özet : Danıştay İkinci ve Sekizinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine, kısmen karar verilmesine yer olmadığına ilişkin 27/11/2014 günlü, E:2014/6589 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

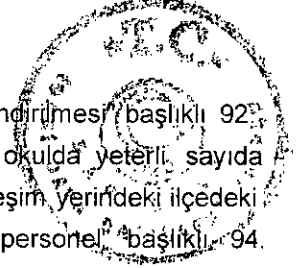
Danıştay Tetkik Hâkimi : Tuğba Demirel Akar

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan koşulların Yönetmeliğin 94.maddesinin (3). fıkrasında yer alan "bütçe dışı kaynaklarca" ibaresi yönünden gerçekleşmediği, bu itibarla, davalı idare itirazının kabulü ve bu kısma yönelik yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerektiği, diğer maddelere yönelik taraflar itirazlarının ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin, "Ders seçimi" başlıklı 11. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "...en az 12..." ibaresi ile "Özel öğretim kurumlarında bu şartlar aranmaz." cümlesinin, "Ortaöğretime Yerleştirmeye Esas Puan veya yetenek sınav puanıyla öğrenci alan ortaöğretim kurumlarında kontenjan belirlenmesi" başlıklı 25. maddesinde ortaöğretime yerleştirmeye esas puan veya yetenek sınavı puanıyla öğrenci alan ortaöğretim kurumlarının kontenjanları dolana kadar öğrenci kayıt edebilmelerine olanak verecek bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, "Okul birincilerinin tespiti" başlıklı 64. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "...okul öğrenci ödül ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak..." ibaresi ile "...öğrencilerle davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş..." ibarelerinin, "Müdür, görev, yetki ve sorumlulukları" başlıklı 78. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "...görevin gerektirdiği durumlarda mesai saatleri dışında da çalışmalarını sürdürür" ibaresinin, aynı maddenin 4. fıkrasının (m) bendi ile 7. fıkrasında yer alan "...okulun çevreyle ilişki kurmasını sağlamak amacıyla, dinî konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik meslek dersleri öğretmenlerinin sorumluluğunda sosyal etkinlikler çerçevesinde hutbe, vaaz ve benzeri programlar düzenler ve bu konularda..." ibaresinin, "Müdür başyardımcısı, görev, yetki ve sorumlulukları" başlıklı 79. maddesinin 3. fıkrasının, "Müdür yardımcısı, görev yetki ve sorumlulukları" başlıklı 80. maddesinin 3. fıkrasının, "Teknik müdür yardımcısı, görev, yetki ve sorumlulukları" başlıklı 81. maddesinin 3. fıkrasının, "Koordinatör müdür yardımcısının görev ve sorumlulukları" başlıklı 82. maddesinin 3. fıkrasının, "Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görev ve sorumlulukları" başlıklı 85. maddesinin 5. fıkrasının, "Öğretmenlerin görevleri ve sorumlulukları" başlıklı 86. maddesinin 4. fıkrasının (p) bendi ile 6. ve 7. fıkralarının, "Koordinatör öğretmen görevlendirilmesi" başlıklı 88. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendi ile (f) bendinde yer alan "Bu kapsamda aynı öğrenci gurubu için haftada bir defa ve yalnız bir



öğretmene koordinatörlük görevi verilir." cümlesinin, "Belletici öğretmen görevlendirilmesi" başlıklı 92. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "...okulda görevli öğretmenler arasından, okulda yeterli sayıda öğretmen bulunmaması ve ihtiyacın karşılanamadığı durumlarda sırayla aynı yerleşim yerindeki ilçedeki ildeki diğer eğitim kurumlarında görevli öğretmenlerden..." ibaresinin, "Diğer personel" başlıklı 94. maddesinin 3. fıkrasının, "Hizmet odaları" başlıklı 99. maddesinin 2. fıkrasının, "Disiplin cezasını gerektiren davranış ve fiiller" başlıklı 164. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (l) bendi, 2. fıkrasının (ç) bendi ve 3. fıkrasının (k), (l), (n) bentleri ile aynı maddenin 5. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay İkinci ve Sekizinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine, kısmen karar verilmesine yer olmadığına ilişkin 27/11/2014 günlü, E:2014/6589 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmemektedirler.

İtiraza konu kararın, 78.maddesinin 7.fıkrası ile 86.maddesinin 6.fıkrasına ilişkin kısımları yönünden;

07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Müdür, görev, yetki ve sorumlulukları" başlıklı 78.maddesinin (7). fıkrasında; "Anadolu imam-hatip ve imam-hatip lisesi müdürleri ayrıca okuldaki eğitim, öğretimle ve işleyişle ilgili olarak, *okulun çevreyle ilişki kurmasını sağlamak amacıyla, dinî konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik meslek dersleri öğretmenlerinin sorumluluğunda sosyal etkinlikler çerçevesinde hutbe, vaaz ve benzeri programlar düzenler ve bu konularda müftülük, il veya ilçe millî eğitim müdürlükleri, yükseköğretim kurumları ve diğer kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapar...*" kuralına yer verilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin "Öğretmenlerin görevleri ve sorumlulukları" madde başlıklı 86.maddesinin (6). fıkrasında ise; "Anadolu imam-hatip ve imam-hatip lisesi meslek dersleri öğretmenleri gerek ders saatleri içerisinde, gerekse ders saatleri dışında olmak üzere öğrencilerin mesleki becerilerinin geliştirilmesi için çevreyle ilişki kurmalarına rehberlik ederek mesleki uygulamalarının verimli olması yönünde çalışmalar yapar, *dinî konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik faaliyetlere katılır.*" düzenlemesine yer verilmiştir.

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun 32.maddesi uyarınca; imam - hatip liseleri, imamlık, hatiplik ve Kur'an kursu öğreticiliği gibi dini hizmetlerin yerine getirilmesi ile görevli elemanları yetiştirmek üzere, Millî Eğitim Bakanlığınca açılan ortaöğretim sistemi içinde, hem mesleğe hem yüksek öğrenime hazırlayıcı programlar uygulayan öğretim kurumlarıdır.

Her ne kadar davalı idare tarafından, her mesleğin bir bilgi, bir de uygulama yönü olduğu, din görevliliğinin bilgi yönünü, Anadolu imam-hatip lisesi öğretim programlarında bulunan meslek dersleri, genel kültür dersleri ve seçmeli derslerin oluşturduğu, uygulama yönünü ise, yine programlarda yer alan dersleri temel alarak din hizmetleri eğitimi pekiştirmeyi amaçlayan hitabet ve mesleki uygulama dersinin kazandıracağı, ayrıca din görevliliğinin, alan bilgileri yanında bu bilgileri başkaları ile paylaşmaya yardımcı olacak özel çabayı da gerektiren bir faaliyet olduğu, paylaşabilmek için bir konunun bilgisine sahip olmak nasıl gerekiyorsa onu paylaşabilmenin yöntem ve tekniklerini bilmek ve uygulayabilmenin de bir o kadar gerekli olduğu ileri sürülerek dava konusu bu iki hükmün hukuka uygun olduğu savunulmuş ise de; Anadolu imam-hatip lisesi ve meslek imam-hatip liselerinde *öğrencilerin yetiştirilmesi amacıyla* mesleki uygulamaların yapılması mümkün olmakla birlikte, *bu amacı aşar nitelikte*, hem bu okulların müdürlerine hem de öğretmenlerine *dini konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik faaliyetler* düzenleme ve bu faaliyetlere katılma görevi yüklenmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

İtiraza konu kararın diğer maddelere ilişkin kısımları yönünden;

İtiraza konu kararın bu kısmı, hukuka ve usule uygun olup, taraflar itirazının bu kısımlar yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay İkinci ve Sekizinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen 27/11/2014 günlü, E:2014/6589 sayılı kararın; 07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 78.maddesinin (7).fıkrası ile 86.maddesinin (6).fıkrası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yapılan davacı itirazının KABULÜ ile kararın anılan kısmının kaldırılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle söz konusu maddelerin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, oyçokluğu; *davanın diğer kısımları yönünden ise* davacı ve davalı idare itirazlarının REDDİNE, dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "en az 12" ibaresi, 88.maddesinin 2.fıkrasının (f) bendinde yer alan "Bu kapsamda aynı öğrenci gurubu için haftada bir defa ve yalnız bir öğretmene koordinatörlük görevi verilir."cümlesi, 94.maddesinin 3.fıkrasında yer alan "bütçe dışı kaynaklarca" ibaresi yönünden oyçokluğu, diğer maddeler yönünden oybirliği ile, 01/07/2015 gününde karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
(XX)

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ
(XX)
(XXX)
(XXXX)

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN
(XXX)

Üye
İbrahim
ALİUSTA
(XX)
(XXX)

Üye
Vahit
BEKTAŞ
(XXX)

Üye
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye
Abdülkadir
ATALIK
(X)
(XXX)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)
(XXX)

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL
(X)

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ
(X)

Üye
Ahmet
ARSLAN
(X)

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI
(X)

ASLI GİBİDİR



KARŞI OY:

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan koşulların 07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 78.maddesinin (7).fıkrası ile 86.maddesinin (6).fıkrası yönünden gerçekleşmediği, bu itibarla, Dairenin bu maddelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına yapılan davacı itirazının reddi gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç.Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Oğuz
YAĞLICI



KARŞI OY:

XX- 07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Koordinatör öğretmen görevlendirilmesi" başlıklı 88. maddesinin 1. fıkrasında, işletmelerdeki mesleki eğitimle staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesi, programa uygunluğunun izlenmesi, ortaya çıkabilecek sorunların belirlenmesi, öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumlarının izlenmesi ve rehberlikte bulunulması amacıyla okulda alan atölye, laboratuvar ve meslek dersleri öğretmenliği olan yönetici ve öğretmenler arasından koordinatör öğretmen görevlendirileceği düzenlenmiş, aynı maddenin 2. fıkrasının (f) bendinde de, koordinatör öğretmenin görevlendirilmesinin, öğrencinin işletmede bulunduğu günlerde yapılacağı, aynı işletmede aynı alanda mesleki eğitim gören 15 öğrenciye kadar bir koordinatör öğretmen görevlendirileceği belirtildikten sonra "Bu kapsamda aynı öğrenci gurubu için haftada bir defa ve yalnız bir öğretmene koordinatörlük görevi verilir." şeklinde bir düzenlemeye yer verilmiştir.

Yönetmeliğin "Koordinatör öğretmenlerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 89. maddesinde ise koordinatör öğretmenlerin görevleri sayılmış olup, bu görevler; "a) İşletmelerde mesleki eğitim uygulaması ile staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesini sağlamak amacıyla alınacak önlemleri belirler ve okul müdürlüğüne bildirir.

b) İşletmelerde, öğretim programlarının uygulanmasında ortaya çıkan sorunlarla programlara yansıtılmasında yarar gördüğü hususları belirleyerek hazırlayacağı raporu, program geliştirme çalışmalarında değerlendirilmek üzere okul müdürlüğüne verir.

c) Mesleki eğitim konusunda, işletme yetkilileriyle usta öğretici/eğitici personele rehberlikte bulunur.

ç) İşletmelerde beceri eğitimi gören öğrencilerin yapmış oldukları işlerle ilgili iş dosyasını kontrol eder.

d) Öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumunu izleyerek işletme kayıtlarındaki bilgilerin takip eden iki iş günü içerisinde okul müdürlüğüne iletilmesini sağlar.

e) İşletme yetkilileriyle işbirliği yaparak işyerine uyum sağlayamayan öğrencileri belirler, özel eğitime ihtiyacı olan öğrenciler için işletme ve okul arasında yapılan işbirliği gereği uygulamaya yönelik iş ve işlemleri takip eder, alınacak önlemleri okul müdürlüğüne bildirir.

f) Okul ile işletme arasında imzalanan sözleşmenin uygulanmasında ortaya çıkan sorunları belirleyerek okul müdürlüğüne bildirir.

g) İşletme yetkilisince döneme ait puan çizelgelerinin doldurularak dönem sona ermeden 5 gün önce okul müdürlüğüne teslim edilmesini sağlar.

ğ) Mezunları izleme ve işe yerleştirme çalışmaları kapsamında gerektiğinde mezunlar ve işyeri yetkililerine anket uygular.

h) İşletmelerde mesleki eğitim konusunda müdürün vereceği diğer görevleri yerine getirir." şeklinde belirtilmiştir.

Yukarıda aktarılan düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden, işletmelerdeki mesleki eğitimle staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesi, programa uygunluğunun izlenmesi, ortaya

çıkabilecek sorunların belirlenmesi, öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumlarının izlenmesi ve rehberlikte bulunulması amacıyla görevlendirilen koordinatör öğretmenin, Yönetmeliğin 89. maddesi ile kendisine verilen görevleri yerine getirilebilmesi için mesleki eğitimin verilmesi aşamasında öğrencilere refakat etmesi gerekli olup, aksi durum koordinatör öğretmenin Yönetmelikte öngörülen görevlerini tam yapamamasına sebebiyet verebilecektir.

Dava konusu 88/2-f maddesinin 3. cümlesindeki hüküm nedeniyle işletmelerde mesleki eğitim gören her bir öğrenci grubu için haftada bir defa ve yalnız bir öğretmene koordinatörlük görevi verilebileceğinden işletmelerde mesleki eğitimin bir günden fazla olması halinde öğrenciler koordinatör öğretmen olmadan işletmelerde eğitim almak zorunda kalacaktır.

Öte yandan, staj uygulaması olarak görülen mesleki eğitimin sanayi işletmeleri veya sağlık kurum ve kuruluşları gibi öğrenciler açısından ciddi risk oluşturabilecek yerlerde gerçekleştirilmesi nedeniyle bu eğitim sırasında öğretmenlerin görev almaması, öğrencilerde korku, kaygı, çekingenlik ve yanlış yapma endişesinin oluşmasına yol açacağı ve öğrencilerin eğitim kurumunda elde ettikleri bilgileri doğru davranış ve beceriye dönüştüremeyeceği açık olup, aynı zamanda mesleki eğitim verilen işletme ve kurumlardaki iş yoğunluğu nedeniyle öğrencilerle yeterince ilgilenilmemesi sonucunu da doğuracaktır.

Açıklanan nedenle, ortaya çıkabilecek olumsuzlukların önlenmesi açısından dava konusu Yönetmeliğin 88.maddesinin 2. fıkrasının (f) bendinde yer alan "Bu kapsamda aynı öğrenci gurubu için haftada bir defa ve yalnız bir öğretmene koordinatörlük görevi verilir." cümlesi yönünden davacı itirazının kabulü ile düzenlemenin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, çoğunluk kararının bu kısmına katılmıyoruz.

Üye

Nüket

YOKLAMACIOĞLU

Üye

Nurben

ÖMERBAŞ

Üye

İbrahim

ALİUSTA



KARŞI OY:

XXX- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan koşulların Yönetmeliğin 94.maddesinin (3). fıkrasında yer alan "bütçe dışı kaynaklarca" ibaresi yönünden gerçekleşmediği, bu itibarla, davalı idare itirazının kabulü ve bu kısma yönelik yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerektiği oyuyla, çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



KARŞI OY :

XXXX- 07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Ders Seçimi" başlıklı 11.maddesinin (4). fıkrasında " Seçmeli ders *en az 12 öğrencinin* talebi doğrultusunda öğretime açılır. Ders yılı içerisinde öğrenci sayısı azalsa bile o dersin okutulmasına devam edilir. Ortak derslerde ise sınıf bütünlüğü esastır. Özel öğretim kurumlarında bu şartlar aranmaz. " kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu bu kural ile bir seçmeli dersin öğretime açılması için en az 12 öğrencinin talebinin bulunması gerekliliği aranmış olup, hangi kriterle dayalı olarak belirlendiği anlaşılamayan bu rakam, belli miktarda öğrencinin talebi olmasına rağmen bu rakamın altında olduğu için bir dersin seçmeli ders olarak öğretime açılmasına engel olacak ve öğrencilerin istemediği derslere kayıt olması sonucunu doğuracaktır.

Davalı idarenin görevi, öğrencilerin eğilimleri doğrultusunda, olanakların imkan verdiği ölçüde ve koordine bir şekilde seçmeli derslerin öğretime açılması olup, buna engel teşkil edecek nitelikteki dava konusu kuralda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta Yönetmeliğin 11.maddesinin 4.fıkrasında yer alan "en az 12" ibaresi yönünden gerçekleştiği anlaşıldığından, bu madde yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü ve bu düzenlemenin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyorum.

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ



T.C.
DANIŞTAY
8. Daire Başkanlığı

Dosya No : 2014/6589

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI
Vekili Av. MEHMET RUŞTU TİRYAKİ
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 Çankaya/
Ankara

adresinde bulunur.

7 Ocak 2016.



Mühür ve İmza

BU ZARFTA Yd İtiraz - 10/07/2015, Yd İtiraz Dilekçesi - [Davalı Milli Eğitim
Bakanlığı][Davalı Milli Eğitim Bakanlığı] - 09/04/2015 VARDIR.

Buradan katlayınız.