

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1230

KARAR NO : 2016/389

6224

DAVACI : ERHUN YALÇINI TEMSİLEN EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ
SENDİKASI

VEKİLİ : AV. ASUMAN TOKGÖZ SUCU
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13 Çankaya/ANKARA

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

VEKİLİ : HUK. MÜŞ. HAMİT İNAN
Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Erzurum İli, Şenkaya İlçesi, Akşar Çok Programlı Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-b maddesi uyarınca devlet memurluğundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 29.09.2015 günlü, 9526540 sayılı işleminin; savcılığın aynı olaya ilişkin olarak hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verdiği, başkasının yaptığı yorumu paylaştığı, yayın yasağı olduğunu bilmediği, resmi silme imkanı olmadığı, sadece yazıya dikkat çekmek istediği, suç ile ceza arasındaki adil denge ve orantılılık ilkelerine aykırı olduğu, davacının paylaşımının örgüt propagandası ile alakasının olmayıp sadece devlet yetkililerine görevlerini hatırlatma amaçlı olduğu ve düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında kaldığı, koşulları olduğu için alt cezanın uygulanması gerektiği ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen rapor ile getirilen teklif doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edildiği, davacının geçmiş hizmetleri, ödül ve başarı durumu da dikkate alınarak teklifin kabul edildiği, hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Erzurum İli, Şenkaya İlçesi, Akşar Çok Programlı Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-b maddesi uyarınca devlet memurluğundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 29.09.2015 günlü, 9526540 sayılı işleminin iptali ve yoksun kaldığı parasal haklarının tazmini istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-b maddesinde "Yasaklanmış her türlü yayını veya siyasi veya ideolojik amaçlı bildiri, afiş, pankart, bant ve benzerlerini basmak, çoğaltmak, dağıtmak veya bunları kurumların herhangi bir yerine asmak veya teşhir etmek," devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, anılan maddenin devamı fıkralarında; geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Aydın İli, Efeler İlçesi, Süleyman Demirel Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yaptığı dönemde, İstanbul Adliyesi'nde 31.03.2015 tarihinde meydana gelen ve Savcı Mehmet Selim Kiraz'ın ölümü ile sonuçlanan terörist saldırı ile ilgili olarak sosyal medyada terör örgütü DHKP-C'nin Savcı Mehmet Selim Kiraz'ın rehin alındığı fotoğrafın altında, "yüzü kapalı eylemcinin kimliğini 2 saatte açıklayan devlet, Berkin Elvan'ın yüzü açık katilini 2 yıldır açıklamıyor şeklinde" ifade kullanarak terör örgütü DHKP-C'nin propagandasını yaptığı hususlarıyla ilgili olarak yapılan disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen 06.04.2015'günlü, ...663.07/58,14 sayılı soruşturma raporunda, davacının yetkili makamlarca konulan yayın yasağına rağmen terör örgütü DHKP-C'nin Savcı Mehmet Selim Kiraz'ın rehin alındığı anlarla ilgili olarak meyda organlarına

T.C.
ERZURUM

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1230

KARAR NO : 2016/389

ulaştırılan ve tamamen terör örgütünün çirkin yüzünün ve menfur emellerinin ortaya konulduğu ve propagandasının yapıldığı fotoğraf ve yazıdan oluşan görüntüyü sosyal medyada kendisine ait facebook adresi üzerinden paylaşmak suretiyle bir şekilde terör örgütünün propagandasının yapılmasına katkı sağladığının sübuta erdiği belirtilerek 657 sayılı Kanunun 125/E-b maddesi uyarınca devlet memuruluğundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasının teklif edildiği, dava konusu işlemle de getirilen bu teklif doğrultusunda, geçmiş hizmetleri ve ödül veya başarı durumu da dikkate alınarak davacının anılan cezayla cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Öte yandan Aydın Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 30.04.2015 günlü, 2015/5054 soruşturma ve 2015/4069 karar sayılı kararıyla, davacının anılan eyleminin 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7/2'nci maddesinde düzenlenen terör örgütü propagandasını yapmak suçunu oluşturmadığı belirtilerek kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği görülmektedir.

Olayda davacı tarafından yapılan paylaşımın bir bütün olarak değerlendirilmesi ve gerek dava dilekçesinde gerekse de soruşturma esnasında verdiği ifadelerinde, amacının paylaşımındaki yazıya dikkat çekerek devlet yetkililerine görevlerini hatırlatmak amaçlı olduğunu belirtmesi gerekse de anılan sosyal medya paylaşımı nedeniyle savcılık tarafından kovuşturmaya yer olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, anılan eylemin terör örgütü propagandası olarak nitelendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmaktadır.

Davacının eyleminin 657 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 125/E-b maddesi kapsamında kalıp kalmadığına ilişkin olarak ise; soruşturma raporunun eklerine göre Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.03.2015 günlü, 00504 sayılı yazısıyla 31.03.2015 tarihinde Çağlayan Adliyesi'nde meydana gelen rehin alma olayıyla ilgili olarak 6112 sayılı kanunun 7'nci maddesi uyarınca geçici yayın yasağı konulmasına karar verildiği ve bu yayın yasağının RTÜK tarafından aynı tarihte (yine soruşturma raporuna ekli 31.03.2015 günlü, 16:19 saatli haber sitesi çıktısına göre) kaldırıldığı ve davalı idare tarafından yapılan tespite göre de davacının bu paylaşımı 01.04.2015 tarihinde saat 00:18'de yaptığının görülmesi karşısında, paylaşımın yapıldığı saat itibarıyla yasaklanmış bir yayın olarak değerlendirilmesi imkanı olmayan bir fotoğrafı paylaşan davacının söz konusu eyleminin anılan kanun hükmü kapsamında görülmesi imkanı da bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacıya isnat edilen terör örgütü propagandası yapmak veya yasaklanmış bir yayını dağıtmak vb eylemlerin sübut bulmadığının görülmesi karşısında dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 195,70.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.000,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 05/04/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜNYAMİN AKDAĞ
42324

Üye
ALİ RIZA ALTUN
101608

Üye
HACI YUSUF TAPAR
152955

YARGILAMA GİDERLERİ		
Başvurma Harcı	:	27,70.-TL
Karar Harcı	:	27,70.-TL
Y.D. Harcı	:	45,60.-TL
Vekalet Harcı	:	4,10.-TL
Posta Gideri	:	90,60.-TL
TOPLAM	:	195,70.-TL



.....Buradan katlayınız.....

**T.C.
ERZURUM
2. İdare Mahkemesi**

Örnek No:25

Dosya No : 2015/1230 İdare

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı ERHUN YALÇINI TEMSİLEN EĞİTİM VE BİLİM
EMEĞÇİLERİ SENDİKASI Vekili Av. ASUMAN
TOKGÖZ SUCU
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13 -
Çankaya 06540 Çankaya/ Ankara

adresinde bulunur.

12 Nisan 2016.

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2016/389 Nolu Karar 05/04/2016 Tarihli, İptal, Kabul Kararı -
06/04/2016 VARDIR.

.....Buradan katlayınız.....