

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA

Yürütmenin durdurulması İstemlidir

DAVACI : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (EĞİTİM SEN)
Cinnah Caddesi, Willy Brant Sokak, No: 13 – Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Mehmet Rüştü Tiryaki, Av. Zuhale Çolak, Av. Necmiye Şabbaz,
Av. Bediye Boran Bulut, Av. Asuman Tokgöz Sucu (Aynı adreste)

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı – ANKARA

KONUSU : Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nce yayımlanan 19.09.2016 gün ve 2016/19 sayılı Genelgenin öncelikle yürütmesinin durdurulması, daha sonra iptaline karar verilmesi istemleridir.

SÜRE : Dava konusu Genelge 19 Eylül 2016 günü yayımlandığından davamız süresi içerisinde.

AÇIKLAMALAR VE HUKUKSAL DURUM

Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün resmi internet sitesinde, 'İhtiyaç ve norm kadro fazlası öğretmenler' konulu 19 Eylül 2016 gün ve 2016/19 sayılı bir Genelge yayımlanmıştır.

Genelgede; *"Ülkemizin varlığına, birlik ve beraberliğine karşı son dönemde yaşanan bazı olaylarda rol aldığı tespit edilen öğretmenlerin görevlerine son verilmesi nedeniyle oluşan öğretmen ihtiyacının bir kısmı, daha önce atanan ve yetiştirme sürecini tamamlayan öğretmenler ile önümüzdeki ay ataması yapılacak sözleşmeli öğretmenlerce karşılanacaktır. Söz konusu öğretmen ihtiyacının bir kısmı da, ihtiyaç ve norm kadro fazlası öğretmenlerin öğretmen açığı bulunan eğitim kurumlarına atanmaları yoluyla giderilecektir. Bu ihtiyacın, eğitim ve öğretim yılının başladığı ilk günlerde karşılanması önem arz etmektedir."* denildikten sonra, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 'İhtiyaç ve norm kadro fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri' başlıklı 53. maddesi, Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin 11. maddesi ile Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atamalarına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddeleri uyarınca;

- İhtiyaç ve norm kadro fazlası öğretmenler ile
- Özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarında sekiz yıllık görev süresini dolduran yönetici ve öğretmenlerin,

En fazla 25 tercih olmak üzere il içinde yer değiştirme başvurularının alınması, tercihlerine atanamayanlar ile tercihte bulunmayanların hizmet puanı en fazla olandan başlamak üzere öncelikle görev yapmakta oldukları ilçe, bunun mümkün olmaması halinde il içinde resen alanlarında öğretmen ihtiyacı bulunan eğitim kurumlarına valiliklerce atamalarının yapılması istenmiştir.

Davalı yönetim dava konusu Genelge ile hangi gerekçeyle proje okulu olarak saptandığı belli olmayan eğitim kurumlarında, sekiz yıl ve üzerinde görev yapan öğretmenleri, norm kadro veya ihtiyaç fazlası olmadıkları, haklarında başlatılmış bir soruşturma sonucunda görev yerlerinin değiştirilmesi önerilmediği veya görevlerinde başarısızlıkları saptanmadığı halde yer değiştirmeye zorlamakta, yer değiştirme isteminde bulunmadıkları takdirde istekleri dışında görev yerlerini değiştirmekle tehdit etmektedir.

Yine dava konusu Genelge ile norm kadro tespit çizelgeleri güncellenmeden, dolayısıyla ve gerçek anlamda kimin norm kadro içerisinde kiminse dışında olduğu saptanmadan Nisan 2016'da düzenlenen norm kadro tespit çizelgelerine göre norm kadro olduğu ileri sürülen öğretmenlerin yer değiştirme istemiyle tercihte bulunmaya zorlamaktadır.

Dava konusu Genelgeyle güncel olmayan norm kadro tespit çizelgeleri uyarınca norm kadro fazlası sayılan öğretmenler ile hangi gerekçeyle proje okulu olarak saptandığı belli olmayan eğitim kurumlarında sekiz yıl ve üzerinde görev yapan öğretmenleri, norm kadro veya ihtiyaç fazlası olmadıkları, haklarında başlatılmış bir soruşturma sonucunda görev yerlerinin değiştirilmesi önerilmediği veya görevlerinde başarısızlıkları saptanmadığı halde yer değiştirme isteminde bulunmaya zorlanması haksız ve hukuka aykırı olduğundan bu davayı açmamız zorunlu olmuştur.

1. 17 Nisan 2015 gün ve 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 'İhtiyaç ve norm kadro fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri' başlıklı 53/3 maddesi uyarınca, *öğretmenlerden; herhangi bir nedenle istihdam alanı daralanlar ile görevli oldukları eğitim kurumlarında alanlarında norm kadro sayısı azalanlar, hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda hizmet puanı en az olandan başlamak üzere norm kadro fazlası olarak belirlenecek, norm kadro fazlası olarak belirlenen öğretmenler; öncelikle görevli oldukları yerleşim yerindeki ya da ilçedeki eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında norm kadro açığı bulunan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre atanacaktır.*

Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı eğitim kurumlarının önemli bir bölümünde öğretmen gereksinimi varken bazı eğitim kurumlarında da norm kadro fazlası öğretmenlerin görev yaptığı bilinmektedir. Ancak norm kadro fazlası öğretmen sorunun kaynağı öğretmenler değildir. Bu sorunun kaynağı planlama hatası yapan Bakanlık ve il milli eğitim müdürlükleridir. Pek çok öğretmen norm kadro fazlası durumuna düşeceğini bilse bu eğitim kurumlarını değil norm kadro fazlası durumuna düşmeyeceği eğitim kurumlarını tercih edecekken, bakanlığın duyurularına güvenerek önceki yıllarda bu kurumları tercih etmiştir.

Eğitim kurumlarının norm kadro güncellemeleri, bir örneğini dilekçe ekinde sunduğumuz ve Milli Eğitim Bakanlığı'nın resmi internet sitesinde 21 Eylül 2016 günü yayımlanan duyuruda da belirtildiği gibi, 2016 yılı Nisan ayı içerisinde gerçekleştirilmiş, bir sonraki norm güncellemelerinin de 2016 yılı Ekim ayında gerçekleştirileceği duyurulmuştur.

Nisan 2016'dan sonra (yaz tatilinde) 'Öğretmenlerin 2016 Yılı İl İçi İsteğe Bağlı Yer Değiştirmeleri', 'Öğretmenlerin 2016 Yılı İller Arası İsteğe ve Zorunlu Çalışma Yükümlülüğüne Bağlı Yer Değiştirmeleri' ve 'Öğretmenlerin 2016 Yaz Tatili Aile Birliği, Sağlık, Can Güvenliği Mazeretleri Ve Engellilik Durumu İle Diğer Nedenlere Bağlı Yer Değiştirmeleri' ile aynı kapsamda 'Ek Yer Değiştirmeler' gerçekleştirilmiştir. Dolayısıyla binlerce öğretmenin görev yeri değiştiğinden okulların norm kadro fazlalığı ve ihtiyaç fazlalığı durumu da değişmiştir. Dava konusu genelgenin yayımlanmasının nedeni de 15 Temmuz darbe girişiminden sonra *öğretmenlerin görevlerine son verilmesi ve bu nedenle nedeniyle oluşan öğretmen ihtiyacıdır*. Bu sorun da eğitim kurumlarının norm kadro güncellemelerinin gerçekleştirildiği Nisan 2016'dan sonra ortaya çıkmıştır. Norm kadro güncellemelerinin gerçekleştirildiği Nisan 2016'da norm kadro fazlası olarak belirlenen pek çok öğretmen bugün norm kadro fazlası değildir, yine belirtilen tarihte norm kadro fazlası olmayan pek çok öğretmen de esasen bugün norm kadro, ihtiyaç fazlasıdır. Davalı yönetim norm kadroları güncellemeden, yani ihtiyaç ve norm kadro fazlalığı açısından gerçek durumu saptamadan, Nisan 2016'da belirlenen norm kadro tespit çizelgelerine göre öğretmenlerden yer değiştirme başvurusunda bulunmalarını istemekte, aksi takdirde resen görev yerlerini değiştirmekle tehdit etmektedir.

Norm kadro tespit çizelgeleri güncellenmeden, dolayısıyla ve gerçek anlamda kimin norm kadro içerisinde kiminse dışında olduğu saptanmadan güncel olmayan norm kadro tespit çizelgelerine göre norm kadro veya ihtiyaç fazlası olduğu ileri sürülen öğretmenlerin yer değiştirme istemiyle tercihte bulunmaya zorlanması kamu yararı ve hizmetin gerekleriyle bağdaştırılamaz. Bu nedenle dava konusu Genelgenin öncelikle yürütmesi durdurulmalı, daha sonra iptaline karar verilmelidir.

2. 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesine, 1.3.2014 gün ve 6528 sayılı Yasanın 22 nci maddesiyle; "(9) Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(10) Öğretim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan öğretmenlerin dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin hükümleri uygulanmaz. Dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara yönetici görevlendirmeleri

özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz.” biçiminde 9 ve 10 uncu fıkralar eklenmiştir.

18.06.2014 gün ve 29034 sayılı Resmi Gazetede Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik yayımlanmıştır. Yönetmeliğin, ‘Norm kadroları Bakanlıkça belirlenecek eğitim kurumları’ başlıklı 23/1 maddesinde; *“(1) Ulusal projeler ile uluslararası ikili ya da çok taraflı olarak yapılan anlaşma veya protokollere göre proje uygulaması yapılan eğitim kurumlarının yönetici ve öğretmenlerinin norm kadroları, bu Yönetmeliğin diğer hükümlerinden bağımsız olarak eylül ayı içinde eğitim kurumlarının Bakanlıkta bağlı oldukları birimlerin teklifi ve İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü’nün görüşü üzerine Bakan onayı ile belirlenir.”* hükmüne yer verilmiştir.

17.04.2015 gün ve 29329 sayılı Resmi Gazetede Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği yayımlanmıştır. Yönetmeliğin, ‘Atamaları Bakan tarafından yapılacak öğretmenler’ başlıklı 61/1 maddesinde de; *“(1) 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin dokuzuncu fıkrası kapsamında yapılacak öğretmen atamalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.”* hükmüne yer verilmiştir.

652 sayılı KHK ile norm kadro ve öğretmenlerin atama ve yer değiştirme yönetmeliği uyarınca, ulusal ve uluslararası proje yürütülen kurum ve okullarda (bu kurumlara proje okulu/kurumu denilmektedir) görev yapacak yönetici ve öğretmenlerin norm kadroları bakanlıkça belirlenecek, atamaları da doğrudan Bakanlıkça yapılacaktır. 652 sayılı KHK ve 652 sayılı KHK’ya dayanılarak yürürlüğe konan Yönetmeliklerde bu eğitim kurumlarına yönetici ve öğretmenlerin hangi organ/makam tarafından atanacağı düzenlenmiş, ancak bu okul/kurumlara hangi koşulları taşıyan yönetici ve öğretmenlerin atanacağı, duyurunun nasıl yapılacağı, başvuruların nasıl alınacağına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemişti. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde, öğretmen atamalarına ilişkin usul ve esasların bakanlıkça düzenleneceği hükmüne yer verilmiş, ancak bu konuda da bir düzenleme yapılmamıştı.

Tam olarak tarihini bilmemekle birlikte, 2015 yılı Haziran ayında kabul edildiği anlaşılan Milli Eğitim Bakanlığı Doğrudan Merkez Teşkilatına Bağlı Kurumlara Yönetici Görevlendirilmesine ve Öğretmen Atamasına İlişkin Yönerge, Milli Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü’nün internet sayfasında yayımlanmıştır. Ancak Yönergenin Bakan tarafından onaylanıp onaylanmadığını, onaylandı ise hangi tarihte onaylandığını, Yönergenin, hayat boyu öğrenme genel müdürlüğü ile nasıl bir ilgisi olduğunu bilmiyoruz.

Yönergede yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel ve özel koşullar ile duyuru ve başvuru koşullarına yer verilmediğini yine öğretmen atamalarında duyuruya yer verilmediğini, Yönergenin geçici 1. maddesi uyarınca bu kurumlarda görev yapan yönetici ve öğretmenlerin tamamının başka kurum ve okullara atanmasının yolunun açıldığını gördüğümüzden, iptali istemiyle bir dava açtık bu dava derdesttir, Danıştay İkinci Dairesinde, E.2016/1125 sayılı dosyada görülmektedir.

Davalı yönetim, 652 sayılı KHK'nin emredici hükümlerinin aleyhine olacak biçimde Resmi Gazetede veya Bakanlığın Tebliğler Dergisinde bile yayımlanmamış, adeta korsan bir Yönerge ile proje okullarına öğretmen veya yönetici atayamayacağını anlamış olmalı ki, 1 Eylül 2016 gün ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğini yürürlüğe koymuştur. Ancak bu yönetmelikle de, 652 sayılı KHK'ya, 657 sayılı Yasanın kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tamamen keyfî bir atama ve görevlendirme yöntemi belirlenmiştir. Davacı Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası tarafından bu Yönetmeliğin iptali istemiyle de dava açılmıştır. Bu dava da derdesttir. Danıştay İkinci Dairesinde 2016/13266 sayılı dosyada görülmektedir.

Davalı yönetim şimdi de haksız ve hukuka aykırı olduğu açık olan ve yüksek mahkemece de haksız ve hukuka aykırılığının saptanacağından kuşku duymadığımız yönerge ve yönetmelik hükümlerine dayanarak yürürlüğe koyduğu dava konusu Genelge ile hangi gerekçeyle proje okulu olarak saptandığı belli olmayan bu eğitim kurumlarında, sekiz yıl ve üzerinde görev yapan öğretmenleri, norm kadro veya ihtiyaç fazlası olmadıkları, haklarında başlatılmış bir soruşturma sonucunda görev yerlerinin değiştirilmesi önerilmediği veya görevlerinde başarısızlıkları saptanmadığı halde yer değiştirmeye zorlamakta, yer değiştirme isteminde bulunmadıkları takdirde istekleri dışında görev yerlerini değiştirmekle tehdit etmektedir. Haklarında başlatılmış bir soruşturma olmayan, görevleri ile ilgili kusurları saptanmamış, görevin gerektirdiği niteliklerden hiçbirini kaybetmemiş yönetici ve öğretmenlerin bu biçimde görevlerine son verilmesi, Anayasal güvence altında olan genel eşitlik ilkesinin ihlali ve kazanılmış haklarının ellerinden alınması anlamına gelecektir.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin, 6528 sayılı Yasanın 22 nci maddesiyle değiştirilmesinden, yani proje okullarına öğretmen atama yetkisinin doğrudan Bakana verildikten sonra, proje okulu sayısında büyük bir artış olmuştur. Gayrı resmi olarak edindiğimiz bilgilere göre bu sayı 155'in üzerine çıkmıştır. Her nedense bu proje okulları zaten köklü geçmişleri ve kurumsal/oturmuş kültürleri olan okullar arasından belirlenmiştir. Bu okulların neredeyse tamamı, bünyesinde ülkemizin en başarılı öğrencilerini barındıran fen/anadolu liseleridir. Bu okullarda hangi projelerin uygulandığı ne öğrenciler, ne veliler ne de başta sendikalar olmak üzere eğitim dizgesinin hiçbir bileşeni tarafından bilinmemektedir. Bu okulların geçmişinde ve kurumsal kültürlerinin oluşmasında büyük emekleri olan öğretmenlerin, yalnızca belirli bir süre görev yaptıkları için, burada yeni bir proje uyguluyoruz denilerek emek verdikleri, özdeşleştikleri okullardan gönderilmesi genel olarak hukuk ve adaletle, özel olarak da kamu yararı ve hizmetin gerekleriyle bağdaştırılamaz. Kanımızca okulların kurumsal kültürlerinin ve başarılarının oluşmasında büyük emeği olan ve hiçbir kusuru olmayan öğretmenlerin görev yerinin değiştirilmesinin Yüksek mahkemenizden hukuksal koruma görmemesi gerekir.

Anayasanın 2. maddesinde, hukuk devleti ilkesi cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılmıştır. Anayasanın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygı gösteren, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda

adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayıp yargı denetimine açık olan, yasaların üstünde yasa koyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunduğu bilincinde olan devlettir. Anayasa Mahkemesinin E.1985/1, K.1986/4 sayılı kararında da; *“Yasa koyucuya verilen düzenleme yetkisi, hiçbir şekilde kamu yararını ortadan kaldıracak veya engelleyecek... biçimde kullanılamaz”* denilmektedir. Kamu yararına aykırı bir düzenleme, her şeyden önce hukuk devleti ilkesine aykırılık oluşturacaktır.

Sonuçta bireylerin haklarını kullanmalarını zorlaştıran ya da doğmuş olan haklarının hiçe sayılması anlamına gelen her tür yeni düzenleme ve uygulamanın, ister idare isterse yasama ya da yargı elinden çıksın, hukuki istikrarı bozmayacak şekilde tasarlanması gerekmektedir.

Hukuk devletinin temel öğelerinden biri güvenilirliktir. Hukuk devleti, tüm eylem ve işlemlerinde yönetilenlere en güçlü ve en kapsamlı şekilde hukuksal güvence sağlayan devlettir. Hukukun üstünlüğünün egemen olduğu bir devlette hukuk güvenliğinin sağlanması, hukuk devleti ilkesinin olmazsa olmaz koşuludur. Hukuk güvenliği, diğer bir ifadeyle ‘güvenin korunması ilkesi’ de ilgilinin hukuki durumunun süreceğine olan güveni dolayısıyla hayal kırıklığına uğratılmaması anlamına gelir. Güvenin korunması, her zaman mevcut bir hukuki durumun dokunulmazlığı anlamında olmasa da, her düzenleme değişikliğinde yasakoyucunun göz önünde bulundurması gereken bir husustur. Halkın Devlete olan güveninin korunması da ancak hukuk güvenliğinin sağlanmasıyla mümkündür. Bu yönüyle, Hukuk Devleti’nin önemli bir unsuru olarak Hukuk güvenliği, yalnızca hukuk düzeninin değil, aynı zamanda belirli sınırlar içinde, bütün Devlet davranışlarının, az çok, önceden öngörülebilir olması anlamını taşır. Hukuki güvenlik sadece bireylerin devlet faaliyetlerine duyduğu güven değil, aynı zamanda yürürlükteki mevzuatın süreceğine duyulan güveni de içerir. Buradan hareketle, Hukuk Devleti’nde İdare’den beklenen, İdarenin de yasakoyucu için geçerli olan açık ve güvenilir olma yükümlülüğüne uygun davranmasıdır. Hukuk güvenliği, “belirlilik ve öngörülebilirlik” gerektirir. Hukuk güvenliğinin sağlanmasında, “kazanılmış haklar” ın korunması da temel bir unsurdur. Bu nedenle yapılacak tüm düzenlemelerle kazanılmış hakların korunması gerekir. Kazanılmış hakları ortadan kaldırıncı nitelikte sonuçlara yol açan uygulamalar, Anayasanın 2’ nci maddesinde yer alan *“Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devletidir.”* ilkesine aykırılık oluşturacağı gibi, toplumsal kararlılığı ve hukuksal güvenceyi ortadan kaldırır, belirsizlik ortamına neden olur ve kabul edilemez.

Yargıtay bir kararında kazanılmış hakkı, **“yasalara uygun olarak gerçekleşen hak”** olarak tanımlanmaktadır. (Y.9.D., 26.11.1982, E. 1982 / 8329, K. 1982 / 9353)

Anayasa Mahkemesi ise bir kararında kazanılmış hak kavramını; **“...kişinin bulunduğu statüden doğan, tahakkuk etmiş ve kendisi yönünden kesinleşmiş ve kişisel alacak niteliğine dönüşmüş hak”** olarak tanımlamıştır. (Anayasa Mahkemesi, 03.04.2001 gün, E. 1999/50, K.2001/67)

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararında ise **“Gerek öğretide, gerekse uygulamada, kişilerin hukuki statülerini belirlemiş ve buna dayalı olarak da yeni**

hukuki durumların ve hakların elde edilmesine neden olmuş, bir başka deyişle hukuki sonuçlarını yerine getirmiş olan durumların, artık geriye dönülmez, vazgeçilmez haklar olduğu, yani kazanılmış hak teşkil ettiği” vurgulanmıştır. (DİBKK., 14.06.1989, E. 1989/1-2, K. 1989/2)

Yine Danıştay 1. Daire bir kararında; **“Kazanılmış haklar eski kanun yürürlükte iken kesin bir surette kazanılan yani hukukça korunmakta bulunan ve bir iddia haline gelen haklar”** şeklinde tanımlanmış ve böylece zaman bakımından uygulama ilişkisine vurgu yapılmıştır.

Yukarıdaki açıklamalar, dava konusu Genelge ile yönetici ve öğretmenlerin yönetici ve öğretmen olarak görevlerine devam etme haklarının ellerinden alındığını dolayısıyla kazanılmış haklarının yok sayılarak hukuk devleti ilkesinin ihlal edildiğini göstermektedir.

3. Dava konusu Genelge hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinde sayılan koşullar birlikte gerçekleşmiştir. Dava konusu Genelgenin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren nedenler yukarıda belirtilmiştir. Dava konusu Genelge ile kıdemi, hizmet süresi ve liyakatine bakılmaksızın proje okullarında görev yapan ve sayısının 7 binin üzerinde olduğu belirtilen binlerce öğretmen ile beşyüzü aşkın yöneticinin ve gerçekten norm kadro fazlası olmadığı halde norm kadro tespit çizelgelerine göre norm kadro fazlası olduğu belirtilen öğretmenlerin görev yeri değiştirilebileceğinden yüksek mahkemeden yürütmenin durdurulmasını istememiz zorunlu olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan ve yüksek mahkemece doğrudan göz önünde bulundurulacak nedenlerle;

1. Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü’nce yayımlanan 19.09.2016 gün ve 2016/19 sayılı Genelgenin İPTALİNE,
2. Öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA,
3. Yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı yönetime yükletilmesine karar verilmesini vekil olarak dilerim.

28 Eylül 2016

Av. Mehmet Ruştı Tiryaki

EKLER

1. Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü’nce yayımlanan 19.09.2016 gün ve 2016/19 sayılı Genelgenin örneği,
2. Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü’nce yayımlanan 21.09.2016 günlü duyurunun örneği,
3. Onaylı vekâletname örneği.