

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA

Yürütmenin durdurulması

İstemlidir

DAVACI : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (EĞİTİM SEN)

Cinnah Caddesi, Willy Brant Sokak, No: 13 – Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Mehmet Rüştü Tiryaki, Av. Zuhal Çolak, Av. Necmiye Şabbaz,

Av. Bedia Boran Bulut, Av. Asuman Tokgöz Sucu (Aynı adreste)

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı – ANKARA

KONUSU : 1 Eylül 2016 gün ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğin;

a) ‘Öğretmen olarak atanacaklarda aranacak genel şartlar’ başlıklı 8/1-ç maddesinde yer alan **“Başvurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soruşturma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamış olmak veya soruşturma sonucu görev yeri değiştirilmemiş olmak”** ibaresinin

b) ‘Öğretmen olarak atanacaklarda aranacak genel şartlar’ başlıklı 8. Maddesi ile “Yönetici olarak görevlendirileceklerde ve öğretmen olarak atanacaklarda aranacak özel şartlar” başlıklı 10. Maddelerinde **öğretmen atamalarında duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,**

c) ‘Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar’ başlıklı 8. Maddesi ile “Yönetici olarak görevlendirileceklerde ve öğretmen olarak atanacaklarda aranacak özel şartlar” başlıklı 10. Maddelerinde **yönetici olarak görevlendirileceklerde duyuru ve başvuru koşullarına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,**

ç) Yönetmeliğin, “Geçiş hükmü” başlıklı **Geçici 1. Maddesinin,** öncelikle yürütmesinin durdurulması, daha sonra iptaline karar verilmesi istemleridir.

SÜRE : Dava konusu Yönetmelik 1 Eylül 2016 günlü Resmi Gazetede yayımlandığından davamız süresi içerisinde.

AÇIKLAMALAR VE HUKUKSAL DURUM

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesine, 1.3.2014 gün ve 6528 sayılı Yasanın 22 nci maddesiyle,;

“(9) Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(10) Öğretim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan öğretmenlerin dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin hükümleri uygulanmaz. Dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz.” biçiminde 9 ve 10 uncu fıkralar eklenmiştir.

18.06.2014 gün ve 29034 sayılı Resmi Gazetede Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik yayımlanmıştır. Yönetmeliğin, ‘Norm kadroları Bakanlıkça belirlenecek eğitim kurumları’ başlıklı 23/1 maddesinde; *“(1) Ulusal projeler ile uluslararası ikili ya da çok taraflı olarak yapılan anlaşma veya protokollere göre proje uygulaması yapılan eğitim kurumlarının yönetici ve öğretmenlerinin norm kadroları, bu Yönetmeliğin diğer hükümlerinden bağımsız olarak eylül ayı içinde eğitim kurumlarının Bakanlıkta bağlı oldukları birimlerin teklifi ve İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün görüşü üzerine Bakan onayı ile belirlenir.”* hükmüne yer verilmiştir.

17.04.2015 gün ve 29329 sayılı Resmi Gazetede Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği yayımlanmıştır. Yönetmeliğin, ‘Atamaları Bakan tarafından yapılacak öğretmenler’ başlıklı 61/1 maddesinde de; *“(1) 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin dokuzuncu fıkrası kapsamında yapılacak öğretmen atamalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.”* hükmüne yer verilmiştir.

652 sayılı KHK ile norm kadro ve öğretmenlerin atama ve yer değiştirme yönetmeliği uyarınca, ulusal ve uluslararası proje yürütülen kurum ve okullarda (bu kurumlara proje okulu/kurumu denilmektedir) görev yapacak yönetici ve öğretmenlerin norm kadroları bakanlıkça belirlenecek, atamaları da doğrudan Bakanlıkça yapılacaktır. 652 sayılı KHK ve 652 sayılı KHK’ya dayanılarak yürürlüğe konan Yönetmeliklerde bu eğitim kurumlarına

yönetici ve öğretmenlerin hangi organ/makam tarafından atanacağı düzenlenmiş, ancak bu okul/kurumlara hangi koşulları taşıyan yönetici ve öğretmenlerin atanacağı, duyurunun nasıl yapılacağı, başvuruların nasıl alınacağına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde, öğretmen atamalarına ilişkin usul ve esasların bakanlıkça düzenleneceği hükmüne yer verilmiş, ancak bu konuda da bir düzenleme yapılmamıştır.

Davacı EĞİTİM SEN, 1 Haziran 2015 gün ve 2015/H800/1266 sayılı yazıyla Milli Eğitim Bakanlığı'na başvurmuş, objektif ve nesnel kurallar içeren bir düzenleme yapılmasını istemiş, başvuru dilekçesinin bir örneğini aynı gün internet sitesinde yayımlamıştır.

Aradan yaklaşık olarak 10 gün geçtikten sonra, Bakanlığa bağlı bir genel müdürlüğün internet sitesinde bu konuda bir yönergenin yer aldığı bilgisi alınmıştır. Ancak bu süre içerisinde ne Resmi Gazetede ne de bakanlıkça her ay yayımlanan Tebliğler Dergisinde bu konuda bir yönerge yayımlanmamıştır. Böyle bir yönerge Bakanlığın internet sitesinin mevzuat sayfasında da yer almamaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı Doğrudan Merkez Teşkilatına Bağlı Kurumlara Yönetici Görevlendirilmesine ve Öğretmen Atamasına İlişkin Yönerge'nin Milli Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü'nün internet sayfasında yayımlandığı anlaşılmaktadır. Ancak Yönergenin Bakan tarafından onaylanıp onaylanmadığını, onaylandı ise hangi tarihte onaylandığını, Yönergenin, hayat boyu öğrenme genel müdürlüğü ile nasıl bir ilgisi olduğunu bilmiyoruz.

Yönergede yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel ve özel koşullar ile duyuru ve başvuru koşullarına yer verilmediğini yine öğretmen atamalarında duyuruya yer verilmediğini, Yönergenin geçici 1. maddesi uyarınca bu kurumlarda görev yapan yönetici ve öğretmenlerin tamamının başka kurum ve okullara atanmasının yolunun açıldığını gördüğümüzden, iptali istemiyle bir dava açtık bu dava derdesttir, Danıştay İkinci Dairesinde, E.2016/1125 sayılı dosyada görülmektedir.

Davalı yönetim, 652 sayılı KHK'nin emredici hükümlerinin aleyhine olacak biçimde Resmi Gazetede veya Bakanlığın Tebliğler Dergisinde bile yayımlanmamış, adeta korsan bir Yönerge ile proje okullarına öğretmen veya yönetici atayamayacağını anlamış olmalı ki, dava konusu yönetmeliği yürürlüğe koymuştur. Ancak dava konusu yönetmelikte de, 652 sayılı KHK'ya, 657 sayılı Yasanın kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tamamen keyfi bir atama ve görevlendirme yöntemi belirlendiğinden, bu davayı açmamız zorunlu olmuştur.

1. Yönetmeliğin Öğretmen olarak atanacaklarda aranacak genel şartlar' başlıklı 8/1-ç maddesinde yer alan **“Başvurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamış olmak veya soruşturma sonucu görev yeri değiştirilmemiş olmak”** ibaresi uyarınca bazı disiplin cezalarını alanlar veya soruşturmaya dayalı olarak görev yeri değiştirilenler Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına öğretmen olarak atanamayacaktır. 657 sayılı Devlet Memurları Yasasının

132. Maddesinde hangi disiplin cezalarını alanların hangi görevlere atanamayacakları tek tek sayılmıştır. Bu görevler arasında Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları yoktur. Dolayısıyla aylıktan kesme ya da daha üst ceza alanların veya soruşturma sonucu görev yeri değiştirilenlerin Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına öğretmen olarak atanmasının kısıtlanması 657 sayılı yasanın 132. Maddesine aykırılık oluşturacaktır.

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen yasalar yürürlüğünü Anayasadan, tüzükler yürürlüğünü yasalardan, yönetmelikler ise yürürlüğünü yasa ve tüzüklerden almaktadır. Dolayısıyla bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm içermemesi gerekir.

Dava konusu Yönetmelik hükmünün, Yönetmeliğin 657 sayılı Yasanın 132. Maddesine aykırı olduğu açıktır. Bu nedenle öncelikle yürütmesi durdurulmalı, daha sonra iptaline karar verilmelidir.

2. Yönetmeliğin, ‘Öğretmen olarak atanacaklarda aranacak genel şartlar’ başlıklı 8. Maddesi ile “Yönetici olarak görevlendirileceklerde ve öğretmen olarak atanacaklarda aranacak özel şartlar” başlıklı 10. Maddelerinde **öğretmen atamalarında duyuruya yer verilmemiştir**. Yönetmeliğin 13/1 maddesi uyarınca proje okulları/kurumlarında görev yapacak öğretmenler, ilgili genel müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü’nün teklifi ve Bakan onayı ile dört yıllığına görevlendirilecektir. Bakanlık öğretmen atamalarında bir duyuru yapmayacak, başvuru da almayacaktır. Dolayısıyla Milli Eğitim Bakanlığı istediği öğretmeni, istediği proje okulu/kurumuna öğretmen olarak atayabilecektir. Bu durumda proje okulları/kurumlarına öğretmen atamaları hizmet puanı veya gereksinime göre değil, kelimenin tam anlamıyla “torpil”e göre olacaktır. Böylece bakanlık, uygun gördüğü öğretmeni, uygun gördüğü zamanda, uygun gördüğü eğitim kurumuna atayabilecektir. Böyle bir atama biçiminin, **kamu hizmetine girdikten sonra yürütülecek görevler yönünden de geçerli olduğu kuşkusuz olan Anayasa’nın 70. maddesinde yer alan, kamu hizmetine alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayrımın gözetilemeyeceğine ilişkin kurala aykırı olduğu açıktır.**

3. Yönetmeliğin ‘Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar’ başlıklı 8. Maddesi ile “Yönetici olarak görevlendirileceklerde ve öğretmen olarak atanacaklarda aranacak özel şartlar” başlıklı 10. Maddelerinde **yönetici olarak görevlendirileceklerde duyuru ve başvuru koşullarına yer verilmemiştir**. Yönetmeliğin 14/1 maddesi uyarınca yöneticiler ilgili genel müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü’nün teklifi ve Bakan onayı ile görevlendirilecektir. Bakanlık yönetici atamalarında bir duyuru da yapmayacak, başvuru da almayacaktır. Dolayısıyla kıdem, iş başarımı, deneyim, sınav

başarısı gibi hiçbir koşul aramadan, Milli Eğitim Bakanlığı istediği öğretmeni, istediği zaman, istediği proje okulu/kurumuna yönetici olarak atayabilecektir.

Davacı EĞİTİM SEN tarafından 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliğinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay İkinci Dairesi 12.4.2010 gün ve E.2007/1198, K.2010/1548 sayılı kararıyla özetle şu biçimde bir karar vermişti: **“Sübjektif değerlendirmelere açık bir sistemi öngördüğü için objektiflik ilkesinden uzaklaşmayı ifade etmektedir. Takdir yetkisine mutlaklık ölçüsünde bir etki kazandırmıştır. Yöneticilik görevine aday olmak isteyenleri haberdar edecek bir içeriğe sahip olmadığı için fırsat eşitliğini ortadan kaldırmakta ve geniş katılımı engellemektedir. Takdir yetkisinin sınırlarını hiçbir kıstasla bağlı tutmayacak ölçüde genişlettiği için kamu personelinin mesleki anlamda kendini geliştirme isteğini sınırlayıcı bir sonuç doğurmaktadır. Hiçbir değerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinliğini daraltmaktadır. Kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyen yapısıyla kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratmaktadır. Görevin gerektirdiği niteliklere ilişkin bir vurguyu içermemesi nedeniyle en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi işlenmesini zorlaştıracı bir etkiye sahiptir.”** Danıştay İkinci Dairesinin bu kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 7.11.2013 gün ve E.2010/2869, K.2013/3586 sayılı kararıyla ve oybirliğiyle onanmıştır.

Dava konusu düzenlemede de, yönetici olarak atanmak için, öğretmen olmak dışında başkaca hiçbir koşula yer verilmemiştir. Üstelik bakanlık yönetici atamalarında bir duyuru yapmayacak, başvuru da almayacaktır. Dolayısıyla kıdem, iş başarımları, deneyim, sınavda başarılı olma gibi hiçbir koşul aramadan, Milli Eğitim Bakanlığı istediği öğretmeni, istediği zaman, istediği proje okulu/kurumuna yönetici olarak atayabilecektir.

Anayasa Mahkemesi'nin 24 Temmuz 2015 günlü Resmi Gazetede yayımlanan, 13 Temmuz 2015 gün ve E.2014/88, K./2015/68 sayılı kararının 134. Paragrafında;

“134. Düzenlenmesi yönetmeliğe bırakılan hususlar, görevlendirmenin dört yıllık süre tamamlanmadan sonlandırılması ve süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile sınırlı olmayıp, okul ve kurum yöneticiliği için inha, teklif ve görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar da bu kapsamda yer almaktadır. İptali istenilen kuralda, inha ve teklifte bulunmaya, görevlendirme yapmaya yetkili kişiler dışında, görevlendirmeye ve görevlendirmenin sona erdirilmesine ilişkin diğer konularda herhangi bir temel ilke konulmamış ve bu konularda kanuni çerçeve çizilmemiş ise de okul ve kurum yöneticiliklerini ikinci görev olarak niteleyen ve bu görevlendirmenin yasal dayanaklarından biri olmaya devam eden 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda geçerli olan temel ilkelerin, görevlendirmeye ilişkin konular bakımından da geçerli olduğu ve belirtilen konularda yönetmelikle yapılacak düzenlemelerde "kariyer" ve "liyakat" ilkeleri başta olmak üzere 657 sayılı Kanun'da yazılı ilkelere uygun olarak idare tarafından düzenleme yapılması gerektiği açıktır. Anayasa'nın 70. maddesinde yer

alan, kamu hizmetine alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayrımın gözetilemeyeceğine ilişkin kuralın, kamu hizmetine girdikten sonra yürütülecek görevler yönünden de geçerli olduğu kuşkusuzdur. Bu çerçevede, kariyer ve liyakat ilkeleri ve bu ilkelerin gereklerini oluşturan hizmet süresi, performans ve yeterlilik gibi objektif kriterlerin, okul ve kurum yöneticiliğine yapılacak görevlendirmeler ile bu görevlendirmelerin sona erdirilmesine ilişkin yönetmelik düzenlemelerinde esas alınması gerektiği ve bu hususun söz konusu yönetmeliğin hukuka uygunluk denetimini yapacak yargı yerlerince gözetileceği tabiidir.” denilmektedir.

Hiçbir ölçüt ve duyuru olmadan, yalnızca ilgili genel müdürlüğün inhası, insan kaynakları genel müdürlüğünün teklifi ve bakan onayıyla proje okullarına yönetici atanmasının, 657 sayılı Yasanın ‘Kariyer’ ve ‘Liyakat’ ilkelerine aykırı olduğu açıktır.

4. Dava konusu Yönetmeliğin GEÇİCİ 1. MADDESİNDE yer alan *“Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte valiliklerce ataması yapılmış olan öğretmenler ile görevlendirilmesi yapılmış yöneticilerden dört veya sekiz yıllık görev süresini tamamlayanların görevleri sona erer. Bunlardan sekiz yıldan az, dört yıldan fazla çalışanlar bu okullarda sekiz yıllık görev süresi tamamlamak üzere atanabilir/görevlendirilebilirler. Görev sürelerini dolduran yönetici ve öğretmenler istekleri de dikkate alınarak ilgili mevzuatı uyarınca durumlarına uygun okullara öğretmen olarak atanırlar. Bu öğretmenlerden herhangi bir okul/kuruma atanmak üzere başvuruda bulunmayanların veya tercihlerinden birine atanamayanların görev yerleri il içerisinde valiliklerce resen belirlenir.”* hükmü uyarınca, halen bu eğitim kurumlarında görev yapan yönetici ve öğretmenlerin, bakanlıkça yeniden görevlendirilmedikleri takdirde, bu okul/kurumlardaki görevlerine son verilecek, görev yerleri değiştirilecektir. Haklarında başlatılmış bir soruşturma olmayan, görevleri ile ilgili kusurları saptanmamış, görevin gerektirdiği niteliklerden hiçbirini kaybetmemiş yönetici ve öğretmenlerin bu biçimde görevlerine son verilmesi, Anayasal güvence altında olan genel eşitlik ilkesinin ihlali ve kazanılmış haklarının ellerinden alınması anlamına gelecektir.

Herhangi bir eğitim kurumunda görev yapan bir yönetici veya öğretmenin görev yerinin değiştirilebilmesi için hakkında başlatılmış soruşturma sonucunda görev yerinin değiştirilmesi önerilmiş, belirli bir süre ile çalışmış ve o eğitim kurumundaki çalışma süresini doldurmuş veya görev yerinin değiştirilmesini istemiş olması gerekir. Bunlardan hiçbiri olmadığı halde yalnızca proje okulunda çalışıyor olması nedeniyle bakanlığın bir yöneticiyi görevinden alması veya öğretmenin görev yerini değiştirmesi açıkça, anayasal eşitlik ilkesine aykırılık oluşturacaktır.

Anayasanın 2. maddesinde, hukuk devleti ilkesi cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılmıştır. Anayasanın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygı gösteren, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayıp yargı denetimine açık olan, yasaların üstünde yasa

koyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunduğu bilincinde olan devlettir. Anayasa Mahkemesinin E.1985/1, K.1986/4 sayılı kararında da; “Yasa koyucuya verilen düzenleme yetkisi, hiçbir şekilde kamu yararını ortadan kaldıracak veya engelleyecek... biçimde kullanılamaz” denilmektedir. Kamu yararına aykırı bir düzenleme, her şeyden önce hukuk devleti ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Sonuçta bireylerin haklarını kullanmalarını zorlaştıran ya da doğmuş olan haklarının hiçe sayılması anlamına gelen her tür yeni düzenleme ve uygulamanın, ister idare isterse yasama ya da yargı elinden çıksın, hukuki istikrarı bozmayacak şekilde tasarlanması gerekmektedir.

Hukuk devletin temel öğelerinden biri güvenilirliktir. Hukuk devleti, tüm eylem ve işlemlerinde yönetilenlere en güçlü ve en kapsamlı şekilde hukuksal güvence sağlayan devlettir. Hukukun üstünlüğünün egemen olduğu bir devlette hukuk güvenliğinin sağlanması, hukuk devleti ilkesinin olmazsa olmaz koşuludur. Hukuk güvenliği, diğer bir ifadeyle ‘güvenin korunması ilkesi’ de ilgilinin hukuki durumunun süreceğine olan güveni dolayısıyla hayal kırıklığına uğratılmaması anlamına gelir. Güvenin korunması, her zaman mevcut bir hukuki durumun dokunulmazlığı anlamında olmasa da, her düzenleme değişikliğinde yasakoyucunun göz önünde bulundurması gereken bir husustur. Halkın Devlete olan güveninin korunması da ancak hukuk güvenliğinin sağlanmasıyla mümkündür. Bu yönüyle, Hukuk Devleti’nin önemli bir unsuru olarak Hukuk güvenliği, yalnızca hukuk düzeninin değil, aynı zamanda belirli sınırlar içinde, bütün Devlet davranışlarının, az çok, önceden öngörülebilir olması anlamını taşır. Hukuki güvenlik sadece bireylerin devlet faaliyetlerine duyduğu güven değil, aynı zamanda yürürlükteki mevzuatın süreceğine duyulan güveni de içerir. Buradan hareketle, Hukuk Devleti’nde İdare’den beklenen, İdarenin de yasakoyucu için geçerli olan açık ve güvenilir olma yükümlülüğüne uygun davranmasıdır. Hukuk güvenliği, “belirlilik ve öngörülebilirlik” gerektirir. Hukuk güvenliğinin sağlanmasında, “kazanılmış haklar” ın korunması da temel bir unsurdur. Bu nedenle yapılacak tüm düzenlemelerle kazanılmış hakların korunması gerekir. Kazanılmış hakları ortadan kaldıracı nitelikte sonuçlara yol açan uygulamalar, Anayasanın 2’ nci maddesinde yer alan “Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devletidir.” ilkesine aykırılık oluşturacağı gibi, toplumsal kararlılığı ve hukuksal güvenceyi ortadan kaldırır, belirsizlik ortamına neden olur ve kabul edilemez.

Yargıtay bir kararında kazanılmış hakkı, “**yasalara uygun olarak gerçekleşen hak**” olarak tanımlanmaktadır. (Y.9.D., 26.11.1982, E. 1982 / 8329, K. 1982 / 9353)

Anayasa Mahkemesi ise bir kararında kazanılmış hak kavramını; “**...kişinin bulunduğu statüden doğan, tahakkuk etmiş ve kendisi yönünden kesinleşmiş ve kişisel alacak niteliğine dönüşmüş hak**” olarak tanımlamıştır. (Anayasa Mahkemesi, 03.04.2001 gün, E. 1999/50, K.2001/67)

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararında ise “**Gerek öğretide, gerekse uygulamada, kişilerin hukuki statülerini belirlemiş ve buna dayalı olarak da yeni hukuki durumların ve hakların elde edilmesine neden olmuş, bir başka deyişle hukuki**

sonuçlarını yerine getirmiş olan durumların, artık geriye dönülmez, vazgeçilmez haklar olduğu, yani kazanılmış hak teşkil ettiği” vurgulanmıştır. (DİBKK., 14.06.1989, E. 1989/1-2, K. 1989/2)

Yine Danıştay 1. Daire bir kararında; **“Kazanılmış haklar eski kanun yürürlükte iken kesin bir surette kazanılan yani hukukça korunmakta bulunan ve bir iddia haline gelen haklar”** şeklinde tanımlanmış ve böylece zaman bakımından uygulama ilişkisine vurgu yapılmıştır.

Yukarıdaki açıklamalar, dava konusu Yönetmelik hükmünün yönetici ve öğretmenlerin yönetici ve öğretmen olarak görevlerine devam etme haklarının ellerinden alındığını dolayısıyla kazanılmış haklarının yok sayılarak hukuk devleti ilkesinin ihlal edildiğini göstermektedir.

Dava konusu Yönetmelik hükümleri hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinde sayılan koşullar birlikte gerçekleşmiştir. Dava konusu Yönetmelik hükümlerinin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren nedenler yukarıda belirtilmiştir. Dava konusu Yönetmelik hükümleriyle, kıdemi, hizmet süresi ve liyakatine bakılmaksızın binlerce yönetici ve öğretmenin proje okulu/kurumuna atanabileceği veya bu eğitim kurumlarında görev yapan yönetici ve öğretmenlerin görev yeri değiştirilebileceğinden yüksek mahkemeden yürütmenin durdurulmasını istememiz zorunlu olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan ve yüksek mahkemece doğrudan göz önünde bulundurulacak nedenlerle;

1. 1 Eylül 2016 gün ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin;

a) Öğretmen olarak atanacaklarda aranacak genel şartlar’ başlıklı 8/1-ç maddesinde yer alan **“Başvurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soruşturma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamış olmak veya soruşturma sonucu görev yeri değiştirilmemiş olmak”** ibaresinin

b) ‘Öğretmen olarak atanacaklarda aranacak genel şartlar’ başlıklı 8. Maddesi ile “Yönetici olarak görevlendirileceklerde ve öğretmen olarak atanacaklarda aranacak özel şartlar” başlıklı 10. Maddelerinde **öğretmen atamalarında duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,**

c) ‘Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar’ başlıklı 8. Maddesi ile “Yönetici olarak görevlendirileceklerde ve öğretmen olarak atanacaklarda aranacak özel şartlar” başlıklı 10. Maddelerinde **yönetici olarak görevlendirileceklerde duyuru ve başvuru koşullarına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,**

ç) Yönetmeliğin, “Geçiş hükmü’ başlıklı **Geçici 1. Maddesinin İPTALİNE,**

2. Öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA,
3. Yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı yönetime yükletilmesine karar verilmesini vekil olarak dilerim.

2 Eylül 2016

Av. Mehmet Rüştü Tiryaki

EKLER

1. 1 Eylül 2016 gün ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğın örneğı,
2. Onaylı vekâletname örneğı.