



6012

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1612
KARAR NO : 2017/633

DAVACILAR : 1- BEDİA BAYKARA (Kendi adına asaleten Barış Baykara adına Velayeten)
2- ÖMER İSAK BAYKARA
3- LEYLA BAYKARA
4- MEDİYA BAYKARA TAŞ
5- ZÜLEYHA BAYKARA
6- MEHMET RESUL BAYKARA
7- SAFİYE TİMURTAŞ
8- ATİKE GÜNEŞ

VEKİLLERİ : AV. BEDİA BORAN BULUT, AV. MEHMET RÜŞTÜ TİRYAKİ
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13 Çankaya/ANKARA

DAVALI : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : HUK. MÜŞ. KEMAL KAHRAMAN -Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından, murisleri Hasan Baykara'nın 10.10.2015 tarihinde Ankara Garı önünde "Savaşa İnat, Barış Hemen Şimdi, Emek, Barış, Demokrasi" mitinginde bombalı saldırıda hayatını kaybetmesi nedeniyle 2.800.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesi talebiyle yapılan başvurunun zımnen reddi işleminin iptali ile 2577 sayılı Yasa'nın 13. maddesi gereği hizmet kusuru ya da hizmet kusuru bulunmaması halinde sosyal risk ilkesi kapsamında davacı eş için 225.000,00 TL, çocuklar Barış, Ömer İsak, Leyla, Mediya için 125.000,00 TL'şer, anne Züleyha için 125.000,00 TL, kardeşler Mehmet Resul, Safiye, Atike için 75.000,00 TL'şer olmak üzere toplam 1.170.000,00 TL manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Gösteri yürüyüşü öncesi planlanan önlemler kapsamında miting alanı arama noktalarında, şehir dışından gelen araçların kontrolünde 2044 personel görevlendirildiği, gerekli güzergah aramasının yapıldığı, tüm tedbirlerin kurumlarla koordineli olarak yürütüldüğü, terör olayında idarenin hizmet kusurunun bulunmadığı, kusursuz sorumluluk da yüklenemeyeceği, manevi tazminata yasal faiz uygulanamayacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 08.02.2017 tarihinde davacılar vekili Av. Bedia Boran Bulut ile davalı idareyi temsilen Huk. Müş. Aslı Kuzulu'nun geldiği görüldükçe duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; davacılar tarafından, murisleri Hasan Baykara'nın 10.10.2015 tarihinde Ankara Garı önünde "Savaşa İnat, Barış Hemen Şimdi, Emek, Barış, Demokrasi" mitinginde bombalı



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1612

KARAR NO : 2017/633

saldırıda hayatını kaybetmesi nedeniyle 2.800.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesi talebiyle yapılan başvurunun zımnen reddi işleminin iptali ile 2577 sayılı Yasa'nın 13. maddesi gereği hizmet kusuru ya da hizmet kusuru bulunmaması halinde sosyal risk ilkesi kapsamında 1.170.000,00 TL manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasası'nın 5. maddesinde, Devletin temel amaç ve görevlerinin, Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmak olduğu; 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu belirtildikten sonra, aynı maddenin son fıkrasında, idarenin eylem ve işlemlerinden doğan (maddi ve manevi) zararı ödemekle yükümlü olduğu hükmüne bağlanmıştır.

İdarenin hukuki sorumluluğu, kamusal faaliyetler sonucunda, idare ile bireyler arasında bireyler zararına bozulan ekonomik dengenin yeniden kurulmasını, idari etkinliklerden dolayı bireylerin uğradığı maddi zararlar yanında manevi zararların da idarece tazmin edilmesini sağlayan bir hukuksal kurumdur. Bu kurum, kamusal faaliyetler nedeniyle bireylerin malvarlığında ortaya çıkan eksilmelerin ya da çoğalma olanağından yoksunluğun giderilebilmesini, yine bu surette oluşan manevi zararların karşılanabilmesi için aranılan koşulları, uygulanması gereken kural ve ilkeleri içine almaktadır.

İdare, Anayasamızın 125. maddesinde de belirtildiği üzere, kural olarak yürüttüğü kamu hizmetiyle nedensellik bağı kurulabilen zararları tazminle yükümlü olup; idari eylem ve/veya işlemlerden doğan zararlar, idare hukuku kuralları çerçevesinde, hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluk ilkeleri gereği tazmin edilmektedir. Bunun yanında, idarenin faaliyet alanıyla ilgili, önlemekle yükümlü olduğu halde önleyemediği bir takım zararları da nedensellik bağı aramadan tazmin etmesi gerekmektedir.

İdarenin kusura dayalı ya da kusursuz sorumluluğu yanında, Anayasa'nın öngördüğü sosyal hukuk devleti anlayışına uygun olarak ve bu temel üzerinden, kollektif sorumluluk anlayışı çerçevesinde bilimsel ve yargısal içtihatlar ile geliştirilen sosyal risk ilkesi, Anayasa'nın yukarıda öngördüğü amaçların gerçekleştirilmesine yöneliktir.

Sosyal risk ilkesi ile toplumun içinde bulunduğu koşullardan kaynaklanan, idarenin faaliyet alanında meydana gelmekle birlikte, yürütülen kamu hizmetinin doğrudan sonucu olmayan, toplumsal nitelikli riskin gerçekleşmesi sonucu oluşan, salt toplumun bireyi olunması nedeniyle uğranılan özel ve olağandışı zararların da topluma pay edilerek giderilmesi amaçlanmıştır. Genel bir ifade ile "terör olayları" olarak nitelenen eylemlerin, Devlete yönelik olduğu, Anayasal düzeni yıkmayı amaçladığı, bu tür olaylarda zarar gören kişi ve kuruluşlara karşı kişisel husumetten kaynaklanmadığı bilinmekte ve gözlenmektedir. Sözü edilen olaylar nedeniyle zarara uğrayan kişiler, kendi kusur ve eylemleri sonucu değil, toplumun bir bireyi olmaları nedeniyle zarar görmektedirler. Belirtilen şekilde ortaya çıkan zararların ise, özel ve olağandışı nitelikleri dikkate alınıp, terör olaylarını önlemekle yükümlü olduğu halde önleyemeyen idarece, yukarıda açıklanan sosyal risk ilkesine göre, topluma pay edilmesi suretiyle tazmini hakkaniyet gereği olup, sosyal devlet ilkesine de uygun düşecektir.

5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1612

KARAR NO : 2017/633

Kanun ile terör eylemleri veya terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle maddi zarara uğrayan kişilerin, sadece maddi zararlarının karşılanmasına ilişkin esas ve usuller belirlenmiş, manevi zararın tazminine yönelik herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiş ise de, Anayasamızın 125.maddesinin son fıkrasındaki; "İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü uyarınca, terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler ya da terör eylemleri nedeniyle manevi zarara uğrayan kişilerin söz konusu zararlarının da tazmininin gerekeceği ve manevi zararın tazmini talebiyle yapılan başvuruların genel hükümlere göre değerlendirilmesi gerekeceği açıktır.

Bu itibarla, olayın bir terör eylemi olduğunun anlaşılması (İdarenin hizmetin işleyişine ilişkin kusurunun bulunmadığının tespit edilmesi) karşısında, terör olayları nedeniyle meydana gelen ve sosyal risk ilkesi kapsamında bulunup, 5233 sayılı Kanun uyarınca karşılanmayan ilgililerin ileri sürdükleri manevi zarara bağlı tazminat taleplerine ilişkin uyuşmazlığın, idare hukukunun tazminata ilişkin ilke ve kuralları çerçevesinde 2577 sayılı Kanunun öngördüğü usullere tabi olarak manevi tazminat ödenip ödenmeyeceğine ilişkin yargısal incelemenin yapılması gerekmektedir.

Terör eylemleri sonucu oluşan olaylar incelendiğinde, bir taraftan hayvanlara, ağaçlara, ürünlere, ev ve ev eşyalarına ve diğer taşınır ve taşınmazlara verilen zararlar, yaralanma, engelli hale gelme ve ölüm nedeniyle uğranılan zararlar ya da kişilerin malvarlıklarına ulaşamamalarından kaynaklı maddi zararlar yanında, esasen terör eylemlerine maruz kalan vatandaşların hayatları boyunca çektikleri ve çekecekleri üzüntü, acı, elem ve psikolojik buhran, vb. gibi manevi zararların da mevcut olduğu ve bu manevi zararların büyük sıkıntılara yol açacağı hususu inkar edilemez bir gerçektir. Dolayısıyla, idare hukuku kuralları çerçevesinde Anayasa'ya dayalı olarak geliştirilen bir ilke uyarınca manevi zararların karşılanma olanağının, içeriği itibarıyla engelleyici bir hüküm taşımayan yasa ile ortadan kaldırıldığından bahsedilmesi olanaksızdır.

Kaldı ki, manevi tazminat, malvarlığında meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı değil, tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı, manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir. Olay nedeniyle duyulan elem ve ızdırabı kısmen de olsa hafifletmeyi amaçlar. Belirtilen niteliği gereği manevi tazminatın zenginleşmeye yol açmayacak şekilde belirlenmesi gerekmekte ise de, tam yargı davalarının niteliği gereği takdir edilecek miktarın aynı zamanda duyulan elem ve ızdırabı giderecek bir oranda olması gerekmektedir. İşte bu niteliğinden dolayı sorumluluk hukukunun genel çerçevesinde manevi tazminatın miktarı her bir olay ve birey yönünden yargı yerlerince farklı şekilde değerlendirileceğinden, manevi tazminat miktarının idare organlarıınca takdir edilmesini sağlayacak şekilde yasayla belirlenmesi de müessesenin niteliği ile bağdaşmayacağından, yasa koyucunun bunu Kanunda açıkça öngörmesini beklemek de gerçekçi değildir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacılar tarafından, murisleri Hasan Baykara'nın Ankara Garı önünde başlayacak "Savaşa İnat, Barış Hemen Şimdi, Emek, Barış, Demokrasi" mitinginde bombalı saldırıda hayatını kaybetmesi nedeniyle olay nedeniyle uğradıkları 2.800.000,00 TL manevi zararın tazmini istemiyle 09.12.2015 tarihinde davalı idareye yapılan başvurunun, cevap verilmemek suretiyle zımnen reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, olayda, Bedia Baykara'nın eşi, çocuklar Barış, Ömer İsak, Leyla,



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1612

KARAR NO : 2017/633

Mediya Baykara'nın babası, Züleyha Baykara'nın oğlu, diğer davacıların ise kardeşi olan Hasan Baykara'nın hayatını kaybetmesi nedeniyle davacıların ağır elem ve üzüntü içerisinde kaldığı, olay nedeniyle duyulan acı, üzüntü ve ruhsal sıkıntının giderilmesi için çekilen manevi üzüntü ve ızdıraba karşılık olarak eş için 50.000,00 TL, çocukların her biri için 75.000,00 TL, anne için 75.000,00-TL, kardeşlerin her biri için 25.000,00 TL olmak üzere toplam 500.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesinin uygun olacağı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin 500.000,00 TL'lik kısmının iptaline, diğer kısmı yönünden ise davanın reddine,

2- Manevi tazminat isteminin 500.000,00-TL'lik kısmının kabulüne, fazlaya ilişkin kısmının ise reddine,

3- Hükmedilen 500.000,00 TL manevi tazminatın dava tarihi olan 07.04.2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacılara ödenmesine,

4- Hüküm altına alınan miktar üzerinden hesaplanan 34.155,00 TL nispi karar harcının davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, 34.125,80-TL tutarındaki nispi karar harcının davacılara tamamlattırılmasına,

5- Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hükmedilen manevi tazminat üzerinden hesaplanan 33.950,00 TL nisbi vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, reddedilen manevi tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 33.950,00-TL nispi vekalet ücretinin (AAÜT 10/2. maddesi uyarınca) davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine,

6- Aşağıda dökümü yapılan 117,45 TL yargılama giderinin davadaki haklılık oranına göre 51,10 TL' sinin davacılar üzerinde bırakılmasına, kalan 66,35 TL'nin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine,

7- Artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılara iadesine,

Kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 10/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
BAHAR ERGENÇ CAN
182236

Üye
ESMA GÜL ŞEKER
192857

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	21,50 TL
Posta Gideri :	66,00 TL
Dosya Bedeli :	0,75 TL
TOPLAM :	117,45 TL

