

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5064
KARAR NO : 2017/1507

DAVACI : ŞERMİN ÇOLAK
VEKİLİ : AV. MAHMUT NEDİM ELDEM
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13 Çankaya/ANKARA
DAVALI : ÇANKAYA KAYMAKAMLIĞI Merkez/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara İli, Çankaya İlçesi, Anıttepe Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, mensubu olduğu Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikasının 25/12/2015 tarih ve 121 sayılı "Savaşa hayır, barışa evet şiarıyla üretimden gelen gücünü kullanarak birgünlük iş bırakma eylemi" kararına istinaden 29/12/2015 günü görevine gelmediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 19/9/2016 tarih ve 2016/340 sayılı kararın hukuka ve mevzuata aykırı olduğundan bahisle iptali ve yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davacının 29/12/2015 tarihinde görevi başında bulunmadığının sabit olduğu, davacının sendikal hakkının kullanım sınırlarını aşarak eğitim çağındaki bireylerin eğitim alma hakkını engelledikleri belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, 29/12/2015 günü görevine gelmediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 19/9/2016 tarih ve 2016/340 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri İle Ceza Uygulanacak Fiil Ve Haller" başlıklı 125.maddesinde C bendinin (b) alt bendinde "Aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" hükmüne, "Disiplin Cezası Vermeye Yetkili Amir Ve Kurullar" başlıklı 126.maddesinde "Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından verilir" hükmüne ; "Zamanaşımı" başlıklı 127.maddesinde ise

"Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, **bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren;**

a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması **cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına,**

b) Memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına, **Başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar."** hükmüne yer verilmiştir.



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5064

KARAR NO : 2017/1507

Milli Eğitim Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği'nde, okullarda görevli öğretmenlerin birinci disiplin amirlerinin Okul Müdürü, üst disiplin amirlerinin ise İlçe Milli Eğitim Müdürü olduğu belirtilmiştir.

Disiplin cezaları kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Yukarıda açık metnine yer verilen ve aylıktan kesme cezasında bir ay içinde disiplin soruşturmasına başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağını ifade eden mevzuat hükmü karşısında, bu sürenin düzenleyici bir süre olduğu sonucuna varmanın hukuken mümkün bulunmadığı, belirtilen sürenin geçirilmesinden sonra disiplin soruşturmasına başlanamayacağı açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının mensubu olduğu Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikasının 25/12/2015 tarih ve 121 sayılı "Savaşa hayır, barışa evet şiarıyla üretimden gelen gücünü kullanarak birgünlük iş bırakma eylemi" kararına istinaden 29/12/2015 günü görevine gelmediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 10/08/2016 tarih ve 2016/145 sayılı kararın tesisi üzerine, anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda Ankara Valiliği'nce Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikasının 25/12/2015 tarih ve 121 sayılı "Savaşa hayır, barışa evet şiarıyla üretimden gelen gücünü kullanarak birgünlük iş bırakma eylemi" kararına istinaden göreve gelmeyen 971 öğretmenin bulunması nedeniyle göreve gelmeyen öğretmenlerin bilgilerinin 22/01/2016 tarih ve E.797021 sayılı yazıyla Rehberlik ve Denetim Başkanlığına gönderildiği, bu yazı gereği sorumlulular hakkında soruşturma yapılması amacıyla Çankaya İlçesinde bulunan 44 öğretmen için 17/02/2016 tarih ve 1859349 sayılı soruşturma Olur'u ile soruşturmaya başlandığı anlaşılmaktadır.

Soruşturma raporunda İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 17/02/2016 tarih ve 185349 sayılı Olur'u , Maarif Müfettişleri Başkanlığı'nın 24/02/2016 tarih ve E.213867 sayılı görevlendirme emriyle soruşturmaya başlandığı anlaşılmakta ise de; 29/12/2015 tarihinde disiplin cezasına konu olan "bir veya iki gün göreve gelmemek" fiilinin, davacının birinci disiplin amiri olan Okul Müdürü tarafından aynı gün öğrenildiği tartışmasız olduğundan, 29/12/2015 tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde soruşturmaya başlanması gerekirken , bu süre geçirildikten sonra başlanılan soruşturma esas alınarak tesis edilen dava konusu disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim Danıştay Beşinci Dairesi'nin 03/11/2016 tarih ve E.2016/9861, K.2016/5479 sayılı ve Danıştay Onikinci Dairesi'nin 21/12/2016 tarih ve E.2012/9167, K.2016/6637 sayılı kararları da bu yöndedir.

Öte yandan, Anayasa 125'inci maddesi uyarınca, idarenin hukuka aykırı işlemleri ile doğmasına neden olduğu zararları karşılaması gerekeceğinden, davacı hakkında tesis edilen



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5064
KARAR NO : 2017/1507

işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 11/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECEP KILIÇ
37929

Üye
ZİYA CAN GÜNDOĞAN
178512

Üye
FURKAN ATEŞ
192875

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Vekalet Harcı :	4,30 TL	
Posta Gideri :	44,00 TL	
TOPLAM :	106,70 TL	



