

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2198
KARAR NO : 2019/1945

DAVACI : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
VEKİLİ : Av. Mahmut Nedim ELDEM
Mithatpaşa Caddesi No:45/3 Kızılay - Çankaya / ANKARA

DAVALI : Yenimahalle Kaymakamlığı/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, Ankara 14.İdare Mahkemesi'nin 29.03.2013 tarih ve E:2012/746,K:2013/720 sayılı iptal kararı üzerine 03.12.2009 tarihinden itibaren hak kaybına uğranıldığı ileri sürülen yabancı dil öğretmenlerinin eksik ödenen ek ücretlerinin ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ilişkin 20.08.2013 tarih ve 21997 sayılı davalı idare işleminin; mahkeme kararının keyfi olarak uygulanmayarak açıkça Anayasa'ya aykırı hareket edildiğinden bahisle hukuka aykırı olduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 01/10/2015 tarih ve 2015/2594 Esas, 2015/1314 sayılı ehliyet ret kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 28/04/2016 gün ve E:2016/1050 K:2016/1866 sayılı Kararı ile bozulması üzerine **bozma kararına uyularak** dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, davacı sendika tarafından, Ankara 14.İdare Mahkemesi'nin 29.03.2013 tarih ve E:2012/746,K:2013/720 sayılı iptal kararı üzerine 03.12.2009 tarihinden itibaren hak kaybına uğranıldığı ileri sürülen yabancı dil öğretmenlerinin eksik ödenen ek ücretlerinin ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ilişkin 20.08.2013 tarih ve 21997 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 89. maddesine dayanılarak **16.12.2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazetede Yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 12. maddesinde;** (1) Her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ilgili mevzuatı gereğince yapılan bekleme, sorumluluk, dışarıdan bitirme, final, ortalama yükseltme, seviye tespiti, mesleki formasyon, adaylık eğitimi, beceri sınavı ve beceri/proje yarışması sınavlarında görevlendirilen öğretmenlere, öğrencilerin sınava girmeleri kaydıyla, her bir sınav komisyon üyeliği ve her bir sınav gözcülüğü için 5 saat ek ders ücreti ödenir. (2) Sınav komisyonu üyeliği ve sınav gözcülüğü görevleri kapsamında; a) Bir öğretim yılında bir kişiye 12'den fazla sınav komisyon üyeliği ve 15'ten fazla sınav gözcülüğü görevleri, b) Bir sınavda aynı kişiye hem sınav komisyon üyeliği hem de sınav gözcülüğü, c) Yöneticiler, için ücret ödenmez. (3) Mesleki ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumları ile çok programlı liselerde atölye ve laboratuvar dersleri için yapılan sınavlarda öğretmen yetersizliği nedeniyle sınav komisyonunun oluşturulamaması durumunda, bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendindeki "Bir öğretim yılında bir kişiye 12'den fazla sınav komisyon üyeliği için ücret ödenmez" hükmü uygulanmaz. (4) Atölye ve laboratuvar ders programı ile birlikte okutulan endüstriyel teorik dersler, bu maddenin üçüncü fıkrasının uygulanmasında atölye ve laboratuvar dersi sayılır. (5) Bakanlığa ve diğer bakanlık ve kurumlara bağlı okullara alınacak öğrenciler ile açık öğretim kapsamında merkezi sistemle yapılan sınavlarda il sınav yürütme kurulu başkan ve üyeleri ile bina, salon sorumlusu ve gözcü olarak görevlendirilen yönetici ve öğretmenlere her sınav oturumu için 5 saat ek ders ücreti ödenir. Ancak, bu iş ve işlemlerle

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2198
KARAR NO : 2019/1945

ilgili döner sermayeden ücret alanlara bu tür ücret ödemesi yapılmaz." düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu esasların uygulanmasını göstermek amacıyla, **Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 27.02.2007 tarih ve 2007/19 sayılı Genelgesinin 7. maddesinde;** " Kararın 12'nci maddesinde, hangi sınav görevlerine bağlı olarak kimlere kaç saat ek ders ücreti ödeneceği düzenlenmiştir. Bu maddenin (1) numaralı fıkrasında sayılan sınavlarda komisyon üyeliği veya sınav gözcülüğü görevinde bulunanlara görevli oldukları her bir sınav için 5 saat ek ders ücreti ödenecektir. Aynı kişinin, aynı sınavda hem komisyon üyeliği hem de sınav gözcülüğü görevi için ayrı ayrı ek ders ücretinden yararlandırılması mümkün olamayacağından, aynı sınavla ilgili komisyon üyeliği ve sınav gözcülüğü görevinin aynı öğretmene birlikte verilmemesi uygun olacaktır. Yine, bu sınavlarda görevli olan yöneticilere bu görevlerine bağlı olarak ayrıca ek ders ücreti ödenemeyeceğinden, yöneticilere, sınavlarda yönetim görevlerinin gereği olarak almak durumunda oldukları görevler dışında bu kapsamda ayrıca görev verilmemesi uygun olacaktır." düzenlenmesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Yenimahallede Celal Yardımcı Lisesinde görevli bir İngilizce öğretmeninin, 2011-2012 yılında sınav komisyonu üyesi olarak görevlendirilmesi sonucu yazılı ve sözlü sınav komisyon üyeliği karşısında ayrı ayrı ek ders ücreti ödenmemesi üzerine; şubat ayı ek ders ücretinin eksik ödenmesine ilişkin işlem, Yenimahalle İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 03/12/2009 günlü işlemi ve 30/06/2011 günlü işleminin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesi istemiyle açtığı davada, Ankara 14. İdare Mahkemesince verilen 29/03/2013 günlü, E:2012/746, K:2013/720 sayılı kararla, işlemlerin iptaline, yoksun kaldığı parasal haklarının davacıya ödenmesine karar verilmesi üzerine davacı Sendika tarafından, iptaline hükmedilen işlemler arasında yazılı ve sözlü sınav komisyon üyeliği için ayrı ücret tahakkuk ettirilmeyeceğine ilişkin 03/12/2009 günlü işlemin de bulunduğu, anılan tarihten itibaren Yenimahalle Kaymakamlığına bağlı okullarda görev yapan yabancı dil öğretmenlerinden sorumluluk ve ortalama yükseltme sınavlarında komisyon üyesi olarak görevlendirilen ve yabancı dil sınavları yazılı ve sözlü olarak iki ayrı sınav biçiminde yapıldığı halde yalnızca tek sınav ücreti ödenen yabancı dil öğretmenlerine eksik ödenen miktarların yasal faiziyle ödenmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun, dava konusu işlemle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı kamu görevlileri sendikasının huzurdaki davayı açmasının 4688 sayılı Kanunda yer verilen "Ortak hak ve menfaatlerin izlenmesi" ifadesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmekte olup, iş bu davada davacı Sendikanın uyuşmazlığın çıkmasına neden olan başvurusu kapsamında kalan üyeleri bakımından (ortak hali ve menfaati) kişisel ve güncel menfaatinin ve bu işlem yönünden dava açma ehliyetinin bulunduğu kabulü gerekmektedir.

Dava konusu olayda her ne kadar Milli Eğitim Bakanlığı ve davalı idarece Milli Eğitim Bakanlığı Orta Öğretim Kurumları Sınıf Geçme ve Sınav Yönetmeliğinin 43. Maddesi uyarınca, yabancı dil dersinin sınavlarının, yazılı ve sözlü olarak yapılacağı, öğrencinin başarısı, sınavlardan aldığı yazılı ve sözlü puanların aritmetik ortalamasına göre belirleneceği yönündeki düzenleme nedeniyle, sorumluluk sınavı kapsamında yapılan Yabancı Dil dersinin yazılı ve sözlü sınavları birlikte değerlendirildiğinden, söz konusu sınavların tek bir sınav olarak kabul edilip sınav komisyonu üyelerine yazılı ve sözlü sınavlar için ayrı ayrı ek ders ücreti ödenmesinin mümkün bulunmadığı iddia edilmekte ise de, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 89. maddesine dayanılarak çıkarılan Ek ders ücretlerinin

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2198

KARAR NO : 2019/1945

ödenmesindeki usulleri düzenleyen Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenler Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 12. maddesinde, sınavlarda görevlendirilen öğretmenlere, öğrencilerin sınava girmeleri kaydıyla her bir sınav komisyon üyeliği ve her bir sınav gözcülüğü için ek ders ücreti ödeneceğinin belirtildiği, bunun dışında yazılı ve sözlü olarak iki aşamada gerçekleştirilen iki ayrı sınav için ek ders ücreti ödenmesini sınırlayan bir hüküm bulunmadığı, sadece getirilen sınırlamanın "aynı sınavda hem komisyon üyeliği hem de sınav gözcülüğü görevi için ayrı ayrı ek ders ücretinin verilmeyeceği" yönünde olduğunun anlaşılması karşısında yabancı dil dersine ait yazılı ve sözlü sınav komisyon üyeliği ile görevlendirilen öğretmenlere her bir komisyon üyeliği görevi için ayrı ek ders ücreti ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, Mahkememizce UYAP üzerinden yapılan inceleme sonucunda, dava konusu işlemde gerekçe olarak gösterilen Milli Eğitim Bakanlığı'nın 14.06.2011 tarih ve 39878 sayılı işleminin de Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 29.03.2013 tarih ve E:012/430E., 2013/719 sayılı kararı ile iptal edildiği görüldüğünden, davacı sendikanın 03.12.2009 tarihinden itibaren hak kaybına uğranıldığı ileri sürülen yabancı dil öğretmenlerinin eksik ödenen ek ücretlerinin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddedilmesine ilişkin 20.08.2013 tarih ve 21997 sayılı davalı idare işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 709,80 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından sarfedilen 61,70 TL yargılama giderinin davalı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 08/10/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AYŞE BAYRAK
38038

Üye
GÜL SERÇİN ŞENGÜL
212516

Üye
RİDVAN GÜNAY
182251

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D. Harcı	:	51,70 TL
T. Baş. Harcı	:	255,00 TL
T. Karar Harcı	:	108,05 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Posta Masrafı	:	222,60 TL
TOPLAM	:	709,80 TL

YARGILAMA GİDERLERİ-DAVALI

Posta Masrafı	:	61,70 TL
TOPLAM	:	61,70 TL