

T.C.

ANTALYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/223

KARAR NO : 2022/1394

DAVACI :

VEKİLİ : AV. NUSRET GÜRGÖZ -UETS[16018-10567-44654]

DAVALI : AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV. FİLİZ OLUR -UETS[35567-97658-32776]

DAVANIN ÖZETİ :Davacı tarafından, Akdeniz Üniversitesi İletişim Fakültesi Gazetecilik bölümü'nde öğretim üyesi olan davacı hakkında idarenin bilgisi dışından konuk eğiticilerle ders yapmak amacıyla ders saatlerini değiştirmek için idareye bilgi vermemiş olduğundan bahisle başlatılan disiplin soruşturması sonucunda 657 sayılı Kanun'un 125/A-h maddesi uyarınca uyarma cezası verilmesine ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine dair Akdeniz Üniversitesi İletişim Fakültesi Dekanlığı Disiplin Kurulunun 10/05/2019 tarih, 3/1 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında başlatılan soruşturma sonucu düzenlenen raporda;" derslerin idarenin bilgisi olmadan, çeşitli tarihlerde birinci ve ikinci öğretim öğrencilerinin bir araya getirilerek ortak yapılmasının, bu derslere konuk öğreticilerin getirilmesinin bir sorun oluşturduğu, ders programının dönem başında belirlenerek öğrencilere ilan edildiği ve zorunlu durumlar dışında değiştirilmediği, öğrencilerin şikayetine konu olan durumlardan birinin, ders saatlerinin sık sık değiştirilmesi, ikinci öğretim dersleri ile birinci öğretim derslerinin birleştirilmesi ve bu nedenle derslere devam edememeleri sebebiyle devama göre verilen kısa sınav notlarının düşmesi olduğu, öğretim üyelerinin ders içeriğini ve yöntemini kendi yaklaşımlarına göre bir ölçüde esnetme hakları üniversite eğitiminin özgünlüğü olarak kabul edilebilecekse de, ders saatlerinin değiştirilmesi ve konuk öğretici getirilmesi gibi uygulamaların idarenin bilgisi dışında ve öğrencilerin derse devamını güçleştirecek şekilde tekrarlanmasının öğrencilerin haklı yakınmasına neden olduğu, bu tür değişikliklerin ancak öğretim üyesinin idareye bilgi vermesi ve onay almasıyla makul karşılanabileceği, "idarenin bilgisi dışında ders saatlerini değiştirmek, konuk eğiticilerle yaptığı dersler hakkında idareye bilgi vermemek" fiillerinin 657 sayılı Kanunun 125/A/h maddesinde yer alan "Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak" maddesine karşılık geldiğine, bu sebeple de davacının "uyarma cezası" ile cezalandırılmasının uygun olacağına" kanaatine varıldığı, İletişim Fakültesi Dekanlığı tarafından 08.08.2018 tarih 98183 sayılı işlem ile, 657 sayılı Kanunun 125/A/h maddesinde yer alan "Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak" fiili nedeniyle uyarma cezası ile cezalandırıldığına davacıya bildirildiği, davacının itirazı üzerine, disiplin cezasını veren Fakülte Dekanının katılmadığı 31.08.2018 tarihli Disiplin Kurulu toplantısında davacının itirazının değerlendirildiği ve 8/1 sayılı karar ile davacının itirazının reddine oybirliği ile karar verildiği, davacı tarafından, Fakülte Dekanlığının 08/08/2018 tarih ve 98183 sayılı uyarma cezasının ve de itirazın reddine ilişkin disiplin kurulu kararının iptali talebiyle Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2018/1078 sayılı esasına kayden dava açıldığı, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2018/1078 E. 2019/37 K. Sayılı kararı ile dava konusu "uyarma' cezasına" karşı yapılan itirazın değerlendirildiği disiplin kurulu toplantısına davacının sendika üyesi olması münasebetiyle bir sendika temsilcisinin katılımının sağlanması gerekirken sendika temsilcisinin katılımı sağlanmadan kurul teşekkül ettirilmesinde, karar alınmasında hukuka uygunluk bulunmadığı belirtilerek, disiplin kurulu kararının iptaline karar verildiği, davalı idarece Mahkeme kararına uyularak dava konusu "uyarma cezasına" karşı yapılan itirazın değerlendirildiği disiplin kuruluna davacının sendika üyesi olması münasebetiyle bir sendika temsilcisinin katılımı sağlandığı, sendika temsilcisinin katılımı ile teşekkül ettirilen Disiplin Kurulunca "uyarma cezasına" karşı yapılan itirazın değerlendirildiği ve 10/05/2019 tarih ve 3/1 sayılı Disiplin Kurulu kararı ile davacının itirazının reddine karar verildiği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Akdeniz Üniversitesi İletişim Fakültesi Gazetecilik bölümü'nde öğretim

2. İDARE MAHKEMESİ**ESAS NO** : 2022/223**KARAR NO** : 2022/1394

üyeleri olan davacı hakkında idarenin bilgisi dışından konuk eğitimcilerle ders yapmak amacıyla ders saatlerini değiştirmek için idareye bilgi vermemiş olduğundan bahisle başlatılan disiplin soruşturması sonucunda 657 sayılı Kanun'un 125/A-h maddesi uyarınca uyarma cezası verilmesine ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine dair Akdeniz Üniversitesi İletişim Fakültesi Dekanlığı Disiplin Kurulunun 10/05/2019 tarih, 3/1 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-h maddesinde; "Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak" fiilinin uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayıldığı, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 'Genel esaslar' başlıklı 53. maddesinin (b) fıkrasının 1. Bendinde; "(Değişik:15/4/2020-7243/7 md.) Uyarma: Öğretim elemanına, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Uyarma cezasını gerektiren fiiller şunlardır: a) Maiyetindeki elemanların yetiştirilmesinde özen göstermemek. b) Destek alınarak yürütülen araştırmalar sonucu yapılan yayınlarda destek veren kişi, kurum veya kuruluşlar ile bunların katkılarını belirtmemek. c) Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak. d) Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak." hükmüne yer verilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) fıkrasının (1), (2), (3), (4) ve (6) numaralı bentlerinde yer alan "657 sayılı Kanundaki fiillere ilave olarak..." ibarelerinin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle açılan iptal davasında Anayasa Mahkemesi'nin 10/04/2019 tarih ve E:2017/33, K:2019/20 sayılı kararı ile; "... öğretim elemanı, memur ve diğer personelden oluşan yükseköğretim kurumları kamu personeline ilişkin disiplin kuralları öngörülürken kanun koyucu tarafından bunlar arasında görevin niteliğinden kaynaklanan ve Anayasa tarafından öngörülen ayırım ve farklılıkların dikkate alınmayarak öğretim elemanları ile memur ve diğer personelin tümüyle aynı kurallara tabi kılınması ve dava konusu ibareler yoluyla öğretim elemanlarının disiplin sorumluluğu kapsamına 657 sayılı Kanun'da sayılan fiillerin tamamının dâhil edilmesi, Anayasa'da bu kişiler için öngörülen güvencelerle örtüşmediği gibi gerek uygulayıcılar gerekse disiplin kurallarının muhatapları yönünden birtakım belirsizliklere de yol açtığından dava konusu kuralların Anayasa'nın 2., 27. ve 130. maddeleriyle bağdaşmadığı ..." gerekçesiyle, 2547 sayılı Yasanın (b) fıkrasının (1), (2), (3), (4) ve (6) numaralı bentlerinde yer alan "657 sayılı Kanundaki fiillere ilave olarak..." ibarelerinin iptallerine ve yine iptal hükmünün kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiş ve anılan karar 17/07/2019 tarih ve 30834 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı hakkında başlatılan soruşturma sonucu düzenlenen raporda; "derslerin idarenin bilgisi olmadan, çeşitli tarihlerde birinci ve ikinci öğretim öğrencilerinin bir araya getirilerek ortak yapılmasının, bu derslere konuk öğretimcilerin getirilmesinin bir sorun oluşturduğu, ders programının dönem başında belirlenerek öğrencilere ilan edildiği ve zorunlu durumlar dışında değiştirilmediği, öğrencilerin şikayetine konu olan durumlardan birinin, ders saatlerinin sık sık değiştirilmesi, ikinci öğretim dersleri ile birinci öğretim derslerinin birleştirilmesi ve bu nedenle derslere devam edememeleri sebebiyle devama göre verilen kısa sınav notlarının düşmesi olduğu, öğretim üyelerinin ders içeriğini ve yöntemini kendi yaklaşımlarına göre bir ölçüde esnetme hakları üniversite eğitiminin özgünlüğü olarak kabul edilebilecekse de, ders saatlerinin değiştirilmesi ve konuk öğretici getirilmesi gibi uygulamaların idarenin bilgisi dışında ve öğrencilerin derse devamını güçleştirecek şekilde tekrarlanmasının öğrencilerin haklı yakınmasına neden olduğu, bu tür değişikliklerin ancak öğretim üyesinin idareye bilgi vermesi ve onay almasıyla makul karşılanabileceği, "idarenin bilgisi dışında ders saatlerini değiştirmek, konuk eğitimcilerle yaptığı dersler hakkında idareye bilgi vermemek" fiillerinin 657 sayılı Kanunun 125/A/h maddesinde yer alan "Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak" maddesine karşılık geldiğine, bu sebeple de davacının "uyarma cezası" ile cezalandırılmasının uygun olacağına" kanaatine varıldığı, İletişim Fakültesi Dekanlığı tarafından 08.08.2018 tarih 98183 sayılı işlem ile, 657 sayılı Kanunun 125/A/h maddesinde yer alan "Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak" fiili nedeniyle uyarma cezası ile cezalandırıldığına davacıya bildirildiği, davacının itirazı üzerine, disiplin cezasını veren Fakülte

T.C.

ANTALYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/223

KARAR NO : 2022/1394

Dekanının katılmadığı 31.08.2018 tarihli Disiplin Kurulu toplantısında davacının itirazının değerlendirildiği ve 8/1 sayılı karar ile davacının itirazının reddine oybirliği ile karar verildiği, davacı tarafından, Fakülte Dekanlığının 08/08/2018 tarih ve 98183 sayılı uyarma cezasının ve de itirazın reddine ilişkin disiplin kurulu kararının iptali talebiyle Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2018/1078 sayılı esasına kayden dava açıldığı, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2018/1078 E. 2019/37 K. Sayılı kararı ile dava konusu "uyarma" cezasına" karşı yapılan itirazın değerlendirildiği disiplin kurulu toplantısına davacının sendika üyesi olması münasebetiyle bir sendika temsilcisinin katılımının sağlanması gerekirken sendika temsilcisinin katılımı sağlanmadan kurul teşekkül ettirilmesinde, karar alınmasında hukuka uygunluk bulunmadığı belirtilerek, disiplin kurulu kararının iptaline karar verildiği, davalı idarece Mahkeme kararına uyularak dava konusu "uyarma cezasına" karşı yapılan itirazın değerlendirildiği disiplin kuruluna davacının sendika üyesi olması münasebetiyle bir sendika temsilcisinin katılımı sağlandığı, sendika temsilcisinin katılımı ile teşekkül ettirilen Disiplin Kurulunca "uyarma cezasına" karşı yapılan itiraz değerlendirildiği ve 10/05/2019 tarih ve 3/1 sayılı Disiplin Kurulu kararı ile davacının itirazının reddine karar verildiği, davacıya 657 sayılı Kanun'un 125/A-h maddesi uyarınca uyarma cezası verilmesine ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine dair Akdeniz Üniversitesi İletişim Fakültesi Dekanlığı Disiplin Kurulunun 10/05/2019 tarih, 3/1 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacının öğretim üyesi olarak davalı idare nezdinde görev yaptığı, davacının 657 sayılı Kanun'un 125/A-h maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırıldığı, yukarıda anılan Anayasa Mahkemesi kararı ile öğretim üyelerinin 657 sayılı Kanun uyarınca disiplin cezası ile cezalandırılmalarına imkan tanıyan 2547 sayılı Kanun hükümlerinin ilgili kısımlarının iptaline karar verildiği, sonrasında ise 2547 Sayılı Kanun'un 53. maddesinde yapılan düzenleme neticesinde davacının cezalandırılmasına ilişkin fiilin uyarma cezası verilebilecek fiiller arasında yer almadığı, her ne kadar davacının fiilinin sübut bulunduğu dosya içerisindeki mevcut soruşturma raporu ve eki bilgi ve belgelerden anlaşılmakta ise de geline aşamada lehe bir düzenleme bulunduğundan yani görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak fiili uyarma cezasını gerektiren fiiller arasında yer almadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 288,40 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere** 15/11/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET GÖKÇE
101113

Üye
HAKAN ALAGÖZ
194987

Üye
BÜLENT KOLCULAR
182282

Yargılama Giderleri:

Başvurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Dosya Ücreti :	7,00 TL
Posta Gideri :	108,50 TL
Toplam :	288,40 TL