

T.C.
MUĞLA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/589

KARAR NO : 2022/378

DAVACI temsilen Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
(Eğitim-Sen)
VEKİLİ : Av. Asuman TOKGÖZ SUCU -UETS[16814-18880-48254]
DAVALI : Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Rektörlüğü /e-tebligat.
VEKİLİ : Av. Hüseyin ERCE
MÜDAHİL : (Davalı yanında)
Karamehmet Mah., 23.Sokak, Gülsevim Kılınç Apt., Daire
No:9 - Menteşe/MUĞLA

DAVANIN ÖZETİ : Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadî ve İdarî Bilimler Fakültesi İktisat Bölümü Uluslararası İktisat Anabilim Dalında istihdam edilmek üzere lân edilen bir adet Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna atanması talebiyle başvuru yapan davacı tarafından; söz konusu başvurusunun reddi ile anılan kadroya 'nun atanmasına ilişkin davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, davalı idarenin deneme dersinden başarısız olan 'nu daha onradan aldığı bir karar ile deneme dersinden mnaaf tutması ve 28.02.2020 tarihli işlemi ile şahsı, ilan edilen kadroya atama işlemi usul ve yasaya aykırı olduğu, davacının başvurusunun haksız bir şekilde reddedildiği, yasal düzenlemelere, objektif değerlendirme kriterlerine, ihtiyaç durumuna ve hizmet gereklerine aykırı atama nedeniyle davacının talebinin reddi işleminin iptali gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, mevzuat uyarınca oluşturulan komisyon tarafından gerekli incelemeler yapılarak işlem tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL BEYANLARININ

ÖZETİ : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Muğla 2. İdare Mahkemesince, önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 28/03/2022 tarihli duruşmaya geldikleri görülen, davacı asil ile davacı vekili Av.Cumhur UZUN ve davalı idare vekili Av.Hüseyin ERCE'ye usûlüne göre verilen söz gereği yaptıkları açıklamalar dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2547 Sayılı Kanunun "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. Maddesinde "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler.

b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir. c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için **Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle**, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim

T.C.
MUĞLA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/589

KARAR NO : 2022/378

disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." kuralına yer verilmektedir.

Dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 12/06/2018 tarih ve 30449 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ÖĞRETİM ÜYELİĞİNE YÜKSELTİLME VE ATANMA YÖNETMELİĞİN "Genel şartlar" başlıklı 3-1/b maddesinde "b) Yükseköğretim kurumlarının, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü, 24 üncü ve 26 ncı maddeleri uyarınca belirlenerek **Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanmış** öğretim üyeliğine yükseltilme ve atanmayla ilgili ek koşullar varsa, bu koşulları sağlamış olmak gerekir", hükmüne; Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atanma" başlıklı ikinci bölümünün "Atanma şartı" alt başlıklı 4. Maddesinde " Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvurabilmek için doktora veya tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik eğitimi tamamlamış olmak gereklidir.", "İlan" başlıklı 5. Maddesinde, "Bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsündeki açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları, Resmî Gazete'de ve üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünün internet ana sayfasında rektörlük tarafından ilan edilerek duyurulur. Bu ilanda adaylara on beş günden az olmamak üzere başvuru süresi tanınır ve son başvuru tarihi belirtilir." "Başvuru ve atanma süreci" başlıklı 6. Maddesinde, "Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvuranlar özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını dört nüsha olarak ilgili dekanlık veya müdürlüğe teslim eder. Fakültelerde dekan, diğer birimlerde müdür; ilan edilen kadrolar için adayların durumlarını incelemek üzere, en az biri başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere adayın başvurduğu bilim alanı ile ilgili olan üç profesör veya doçent kadrosunda bulunan doçenti, ilana son başvuru tarihinden itibaren on beş gün içinde tespit eder. İlan edilen kadronun bulunduğu birimin bölüm başkanının, profesör veya doçent kadrosundaki doçent olması halinde, tespit edilecek üç profesör veya doçent kadrosundaki doçentten biri olarak belirlenmesi zorunludur. Dekan veya ilgili müdür her aday için bu öğretim üyelerine, adaylarla ilgili bilimsel yayın ve çalışmalara ilişkin dosyaları göndererek bir ay içerisinde yazılı görüşlerini bildirmelerini ister. Dosya inceleme sonuçlarının bir ay içinde gelmemesi halinde aynı usulle tespit edilen başka profesör veya doçente dosyalar incelenmesi için gönderilir. Dekan veya ilgili müdür yazılı görüşlerin alınmasından sonra ilk yönetim kurulu toplantısında aday veya adaylar hakkında ayrı ayrı görüş alır. Bir açık kadroya birden fazla adayın başvurması halinde yönetim kurulu gerekçeli olarak tercihini belirtir. Dekan veya ilgili müdür kanaat ve önerilerini rektöre sunar. Rektör atamanın yapılıp yapılmayacağına karar vererek gerekli işlemleri yürütür. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 34 üncü maddesi uyarınca sözleşmeli olarak çalıştırılacak yabancı ülke vatandaşı öğretim elemanlarının doktor öğretim üyeliğine atanma ile ilgili şartları sağlamaları kaydıyla sözleşmeli olarak çalıştırılmasında bu Yönetmelikte belirlenen ilan şartı dışındaki usul ve esaslar uygulanır.", "Atama" başlıklı 7 . Maddesinde, "Doktor öğretim üyeleri, ilgili yönetim kurulunun görüşü alındıktan sonra fakültelerde ilgili dekanın, diğer birimlerde müdürün önerisi ile rektör tarafından en az bir en çok dört yıl süre ile atanır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler ilgili yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine rektör tarafından yeniden atanabilir. Doktor öğretim üyelerinin ne kadar süre ile atandığı kendilerine tebliğ edilir" hükümlerine yer verilmiş; **dava konusu işlem tarihinden sonra yürürlüğe giren 09/03/2021 tarih ve 31418 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ÖĞRETİM ÜYELİĞİNE YÜKSELTİLME VE ATANMA YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN** 1. Maddesinde, "12/6/2018 tarihli ve 30449 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atanma Yönetmeliğinin 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir. **İlana başvuru koşulu olarak** adayların lisansüstü tez veya uzmanlık tezi adlarının bir kısmı veya tamamı yazılamayacağı gibi **ilanda sadece belirli bir adayı tanımlayan özel şartlara da yer verilemez.**" kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadî ve İdarî Bilimler Fakültesi İktisat Bölümü Uluslararası İktisat Anabilim Dalında istihdam edilmek üzere ilân edilen bir

T.C.
MUĞLA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/589

KARAR NO : 2022/378

adet Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna atanması talebiyle başvuru yapan davacı tarafından; söz konusu başvurusunun reddi ile anılan kadroya 'nun atanmasına ilişkin davalı idare işleminin iptali amacıyla bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıya alınan Kanun hükümleri irdelendiğinde, üniversitelerin, doktor öğretim üyeliğine atama için aranan ve Kanun'da yer verilen asgari koşulların yanında münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebileceği mümkün ise de, bu koşulların Yükseköğretim Kurulu'nun onayından sonra geçerlilik kazanacağı hususunda da açık bir düzenleme yapıldığı görülmektedir. Öte yandan, 2547 sayılı Kanun'un 26. maddesinin 28.06.2008 gün ve 26920 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5772 sayılı Kanun'un 6. maddesi ile değiştirilmeden önceki halinde aranan nitelikler hususunda YÖK'ten herhangi bir onay almaksızın rektörlere yetki verilmiş iken, anılan değişiklik sonucunda, getirilecek ek koşullar yönünden YÖK onayı zorunlu kılınmıştır. Bu itibarla, ek koşullara ilişkin Yükseköğretim Kurulundan onay alınması hususu, Kanun metninde yapılan değişikliğin özünü ve amacını oluşturmaktadır.

Öte yandan, 30/03/2022 tarih ve 31794 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 2019/22030 Başvuru Numaralı ve 23/02/2022 Karar tarihli Bireysel Başvuru kararının 42. Bent nolu gerekçesinde, "... üniversiteler ancak Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle ek koşullar belirleyebilir. Keza bu ek koşulların münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olması, objektif ve denetlenebilir nitelikte bulunması gerekir" tespitlerine yer verilerek Mahkememizce ulaşılan kanaate uygun olacak şekilde ihlal kararı verildiği görülmektedir.

Uyuşmazlığın çözümünün özel ve teknik bilgi de gerektirmesi nedeniyle **Mahkememizin 25/06/2020 tarihli ara kararıyla**, dosyadaki bilgi belge ve taraf iddiaları dikkate alınarak davacıya ve 'na ait akademik eserleri ve diğer nitelikleri değerlendirilerek, ilan edilen kadroya atama şartlarının hangi kişi tarafından daha çok sağlandığı hususunun tespiti amacıyla bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, **yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen 08/06/2021 havale tarihli bilirkişi raporu ve yapılan itirazlar üzerine hazırlanan 13/10/2021 tarihli ek raporda özetle**, her iki adayın da Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İktisat Bölümü Uluslararası İktisat Anabilim Dalına atanmak ve bu anabilim dalı kapsamında yürütülen dersleri vermek için bilimsel donanımına ve dersleri İngilizce olarak yürütecek yeterliliğe sahip oldukları, "ekonometri teorileri üzerine çalışmaları olmak" ek şartının kişiye özel, norm dışı bir kadroya yönelik taraflı bir izlenim uyandırdığı, ancak Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İktisat Bölümü Uluslararası İktisat Anabilim Dalında ilan edilen Dr. Öğretim Üyesi kadrosu için getirilen "ekonometri teorileri üzerine çalışmaları olmak" atama şartını sağlayan tek adayın yönünde kanaat bildirildiği, bu itibarla ek koşul dışında Burak Alparslan'ın anılan kadroya atanmasını gerektirir somut bir tespitin bulunmadığı anlaşılmıştır.

Olayda; "ekonometri teorileri üzerine çalışmaları olmak" ek koşulunu taşıdığından bahisle jüri üyeleri tarafından 'nun açılan kadro için daha uygun olduğu kanaati bildirilmiş ve atama da bu yönde gerçekleşmiş olup; "ekonometri teorileri üzerine çalışmaları olmak" başvuru koşulunun kişiye özel spesifik bir açıklama içerdiği, mezkur alt dala ilişkin Yükseköğretim Kurulundan izin alındığına dair dosyada veri olmaması, bu ek koşulun akademik kaliteyi artıran bir husus olduğuna yönelik davalı idarece somut nitelikli herhangi bir belirleme bulunmadığı anlaşıldığından, objektif değerlendirme ve ölçme esaslarına uygun olarak hareket edilmeksizin anılan kadroya 'nun atanmasına ilişkin işlemde ve Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İktisat Bölümü Uluslararası İktisat Anabilim Dalında istihdam edilmek üzere ilân edilen bir adet Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna atanması talebiyle başvuru yapan davacının başvurusunun reddine dair işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

T.C.
MUĞLA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/589
KARAR NO : 2022/378

Nitekim işbu kararla aynı gerekçe ile verilen Denizli İdare Mahkemesi'nin 18/09/2015 gün ve E:20115/657, K:2015/787 sayılı ısrar kararı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26/06/2018 gün ve E: 2016/639, K:2018/3460 sayılı kararı ile onanmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 3.499,20-TL yargılama giderinin ve işbu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için takdir olunan 3.890,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından karşılanan ve aşağıda dökümü yapılan 235,40 TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen yatıranlara iadesine, işbu kararın taraflara ve müdahile tebliğine, tebliği izleyen günden itibaren 30 gün içinde Mahkememize verilecek dilekçeyle İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 31/03/2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
LEVENT ÖZALP
118682

Üye
HAKAN KARAALİ
195116

Üye
OSMAN AYDOĞAN
182184

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL)		:
Başvurma Harcı	:	54,40TL
Posta Gideri	:	181,00TL
TOPLAM	:	235,40TL

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	89,60 TL	
Bilirkişi Ücreti :	2.550,00 TL	
Posta Gideri :	750,80 TL	
TOPLAM	3.499,20 TL	