

25. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/617

KARAR NO : 2023/9

DAVACI :I TEMSİLEN EĞİTİM VE BİLİM
EMEÇÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. NECMİYE ŞABBAZ BAŞEL - Elektronik tebligat adresi

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ -ANKARA

VEKİLİ : AV. MURAT ŞANVER (aynı adreste)

DAVANIN ÖZETİ : Ankara ili, Sincan ilçesi, Lisesinde görsel sanatlar

öğretmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda hizmet gereği Ankara ili, Beypazarı ilçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu II. Kademe'ye atanmasına ilişkin Ankara Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22/07/2022 tarih ve 202 sayılı atama kararnamesi ve 22/07/2022 tarih ve 53908893 sayılı Valilik onay işleminin; sebep ve amaç, konu ve ölçülülük ilkesi bakımından hukuka aykırı olduğu, 12 yıldır Lisesinde görev yaptığı, meslek hayatı boyunca her zaman mevzuatın gerektirdiği şekilde, disiplinli ve özverili bir biçimde çalıştığı, ancak bu özverili çalışmalarına rağmen, haksız bir şekilde açılan bir soruşturma sonucu cezalandırıldığı, bu soruşturmanın, tarafını yıpratmak, okuldan uzaklaştırmak amacıyla yapıldığı, fiilde belirtilen "görev mahallinde" koşulunun gerçekleşmediği, suç olduğu iddia edilen konuşmaların, resmi bir ortamda geçmediği, 657 sayılı Kanunun disiplin hükümleri kapsamında değerlendirilebilecek bir fiili bulunmadığı, lehine ifade verebilecek öğrencilerin ifadesine başvurulmadığı, subjektif saiklerle hareket edildiği, suç olduğu kanıtlanmayan eylemin atanmasına gerekçe gösterilerek önyargılı ve yanlı davranıldığı, aynı soruşturma nedeniyle disiplin cezası almış iken il içinde yer değiştirme suretiyle başka bir ilçeye atanmasının iki kez cezalandırma olacağı, sağlık durumu görmezden gelinerek hakkaniyetten uzak keyfi, önyargılı ve ayrımcı bir yaklaşım sergilendiği, Eryaman'da ikamet ettiği, atandığı Beypazarı ilçesinin evinin olduğu Eryaman'a 78 km. uzaklıkta bulunduğu, mesleki ve kişisel itibarının zedelendiği, mağdur edildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde, davacının kamu yararı ve hizmet gereği olarak Ankara ili, Beypazarı ilçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu II. Kademe'ye atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının 11-R sınıfı öğrencileri ile whatsapp grubunda yazdıkları ve paylaştıklarının, veliler, öğretmenler ve öğrenciler tarafından duyulmasının kurumda yapılan eğitim öğretim faaliyetlerini olumsuz etkileyeceği, çeşitli problemlere sebep olabileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 25. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Ankara ili, Sincan ilçesi, Yenikent İlksan Anadolu Lisesinde görsel sanatlar öğretmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda hizmet gereği Ankara ili, Beypazarı ilçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu II. Kademe'ye atanmasına ilişkin Ankara Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22/07/2022 tarih ve 202 sayılı atama kararnamesi ve 22/07/2022 tarih ve 53908893 sayılı Valilik onay işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8. maddesinde, "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden:

A) İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, şube şefleri ve kontrol memurları, nakit muhasipleriyle, lise, orta ve o derecelerdeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler mütehassıs hekimleri, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler.

B) Bunun dışında kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tesbit olunur.

25. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/617

KARAR NO : 2023/9

C) Yukarıdaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebebiyle bildirilir.

Yukarıda (A,B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurlar ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar" hükmü; 9. maddesinin (B) fıkrasında da, "Bakanlıklar ve tüzelkişiliği haiz genel müdürlükler, il genel idare teşkilatına ait bütün işleri doğrudan doğruya valiliklere yazarlar. Valilikler de illere ait işler için ilgili Bakanlık veya tüzelkişiliği haiz genel müdürlüklerle doğrudan doğruya muhaberede bulunurlar. Ancak valiler, hesabata ve teknik hususlara ait işlerde idare şube başkanlıklarına vali adına imza yetkisi verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Kamu hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı, bir makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerekeceği tartışmasızdır.

Dosyanın incelenmesinden; 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8/C maddesi uyarınca, Ankara ili, Sincan ilçesi, Lisesinde görsel sanatlar öğretmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda hizmet gereği Ankara ili, Beypazarı ilçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu II. Kademe'ye atanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının Ankara ili, Sincan ilçesi, Lisesinden, Beypazarı ilçesi Özel Eğitim Uygulama Okuluna atanmasına İlişkin dava konusu 22/07/2022 tarih ve 53908893 sayılı "olur" işleminin "vali adına vali yardımcısı" tarafından tesis edildiği görülmekte olup, 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8. maddesi ile il memurlarının geçici görevlendirilmeleri ve naklen atanmaları konularında valilere verilen yetkinin devrinin mümkün olmadığı, aynı Kanunun 9/B maddesi ile devredilebileceği öngörülen yetkinin hesabata ve teknik hususlara ait işlerle ilgili bulunup naklen atama konusundaki yetkiyi kapsamadığı anlaşıldığından; münhasıran vali tarafından yapılması gerekirken, vali yardımcısı tarafından, davacı hakkında tesis olunan dava konusu naklen atama olurunda yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından ve bu işleme dayanılarak gerçekleştirilen dava konusu 22/07/2022 tarih ve 202 sayılı atama kararnamesinde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 03/01/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HALİL AKKIZ
118427

Üye
İLKER TASLACIOĞLU
195210

Üye
ERDEM ENDER ÇINAR
178539

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
YD Harcı	:	133,00 TL
YD İtiraz Harcı	:	220,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Dosya Gömleği	:	7,50 TL
Posta Gideri	:	81,00 TL
TOPLAM	:	615,10 TL