

T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

DAVACI : TEMSİLEN EĞİTİM VE BİLİM
EMEÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. BEDİA BORAN BULUT
-UETS.....]

DAVALI : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI ANKARA

VEKİLİ : AV..... (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Dava, davalı idare bünyesinde görev yapmakta iken 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname eki listede ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddine dair 01/11/2021 tarih ve 2021/20470 sayılı işlemin; hiçbir somut delil ve gerekçe sunulmaksızın kamu görevinden çıkarıldığı, hiçbir yasadışı örgüte eyleminin, davranışının olmadığı, bir disiplin soruşturması açılmadan ve savunması alınmadan işlem tesis edildiği, Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde teminat altına alınan temel hak ve özgürlüklerin ihlal edildiği ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalındığı iddia olunan parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 21.07.2016 tarihinde Bakanlar Kurulu kararı ile ülke genelinde Olağanüstü Hal ilan edildiği, Olağanüstü hal kapsamında alınan tedbirler çerçevesinde, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı bulunan personelin başkaca hiçbir işleme gerek olmaksızın kamu görevinden çıkarılmasının kararlaştırıldığı, davacının da PKK/KONGRA-GEL/KCK ile irtibatı ortaya konulduğundan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 19. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

MEVZUAT :

2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Başlangıç'ında yer verilen ilkeler, 2.maddesinde sayılan Devletin nitelikleri, 6. maddesinde düzenlenen egemenliğin aidiyeti ve kullanılma şekli ile Anayasa'nın sistematigi birlikte dikkate alındığında; egemenlik, egemenliğin kullanılış şekli, milletin iradesi, demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları arasında birbirleriyle ayrılmaz bağ kurulduğu anlaşılmaktadır. Buna göre tüm medeni toplumlarda olduğu gibi egemenliğin kaynağı millet olacak, egemenlik -doğrudan veya dolaylı olarak- milletin iradesiyle yetkilendirilen organlar eliyle kullanılacak, milletin iradesi demokratik bir düzende ortaya çıkacak, egemenliğin yetkili organlar eliyle kullanımı hukuk devleti ilkesi başta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun ve insan haklarına saygı gösterilerek gerçekleştirilecektir.

Anayasa'nın 5. maddesinde "Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak", "kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak", "kişinin temel hak ve hürriyetlerini sınırlayan engelleri kaldırmak" ve "insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamak" devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmıştır.

Bazı durumlarda devletin, demokratik anayasal düzene, temel hak ve hürriyetler ile milli güvenliğe yönelik tehditleri ortadan kaldırması olağan yönetim usulleriyle mümkün olmayabilir. Dolayısıyla bu tehditler ortadan kaldırılınca kadar olağanüstü yönetim usullerinin uygulanması gerekebilir. Anayasa'da buna imkân tanımak üzere olağanüstü yönetim usulleri öngörülmüş olup, Anayasa'nın 120. maddesinde (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.) düzenlenen olağanüstü hâl ilanı bu usullerdendir.

Olağanüstü hâl süresince, demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik tehditleri bertaraf etmek için Anayasa'da tanınan imkânlardan bir diğeri ise 121. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.), Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna olağanüstü hâlin gerekli kıldığı konularda KHK (Kanun



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

Hükmünde Kararname) çıkarma yetkisi verilmesidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Değişiklik Yapılmasına Dair 6771 sayılı Kanun'un 16.maddesinin (E) bendi ile olağanüstü yönetim usullerini düzenleyen ve yukarıda belirtilen 120 ve 121.maddeler kaldırılmış olup, 6771 Sayılı Kanun'un 12.maddesiyle 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 119'uncu maddesi değiştirilerek Cumhurbaşkanına; savaş, savaşı gerektirecek bir durumun başgöstermesi, seferberlik, ayaklanma, vatan veya Cumhuriyete karşı kuvvetli ve eylemli bir kalkışma, ülkenin ve milletin bölünmezliğini içten veya dıştan tehlikeye düşüren şiddet hareketlerinin yaygınlaşması, anayasal düzeni veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın şiddet hareketlerinin ortaya çıkması, şiddet olayları nedeniyle kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması, tabii afet veya tehlikeli salgın hastalık ya da ağır ekonomik bunalımın ortaya çıkması hallerinde yurdun tamamında veya bir bölgesinde, süresi altı ayı geçmemek üzere olağanüstü hal ilan etme yetkisi verilmiş olup, olağanüstü hal ilanı kararının verildiği gün Resmî Gazetede yayımlanacağı ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulacağı, Meclisin gerekli gördüğü takdirde olağanüstü halin süresini kısaltıp, uzatabileceği veya olağanüstü hali kaldırabileceği, Cumhurbaşkanının talebiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin her defasında dört ayı geçmemek üzere olağanüstü halin süresini uzatabileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan, Anayasa'nın 12. maddesinde, herkesin kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip olduğu, 15. maddesinde savaş, seferberlik veya olağanüstü hallerde, milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdiği ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının kısmen veya tamamen durdurulabileceği veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabileceği düzenlemesine yer verilmiş olup, 14.maddesinde de Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirinin, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve lâik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamayacağı ayrıca belirtilmiştir.

Anayasa'nın 70.maddesinde, her Türkün kamu hizmetine girme hakkına sahip olduğu, 128.maddesinde, kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceği, 129.maddesinde memurlar ve diğer kamu görevlilerinin Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

667 sayılı KHK'nın 4. maddesinde; kamu personelinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği, görevine son verilenlerin bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemeyeceği, doğrudan veya dolaylı olarak görevlendirilemeyeceği hüküm altına alınmış, daha sonra çıkarılan KHK'larda da aynı düzenleme korunmuştur. Nitekim, uyuşmazlığa konu Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede de bu düzenlemeye yer verilmiştir.

7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un İlk maddesinin 1. fıkrasında; olağanüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı olduğu gerekçesiyle başka bir idari işlem tesis edilmeksizin doğrudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen işlemlere ilişkin başvuruları değerlendirmek ve karara bağlamak üzere Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonunun kurulduğu, aynı Kanunun 11.maddesinde ise, Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararlarına karşı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara İdare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptığı kurum veya kuruluş aleyhine iptal davası açılabilmesi kurala bağlanmıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; egemenliğin Türk Milletine ait olduğu, egemenliği millet adına kullanmaya yetkili kılınan kişi ve kuruluşların anayasal hukuk düzenini korumakla yükümlü olduğu ve egemenliğin kullanımının hiç bir sınıfa, zümre yada kişiye bırakılamayacağı, hiçbir kimse veya organın kaynağını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisini kullanamayacağı, egemenliğin yetkili organlar eliyle kullanımında ise hukuk devleti ilkesi başta olmak üzere demokrasi ilkelerine ve insan haklarına saygı gösterilmesi gerektiği, Anayasal hukuk düzenini ortadan kaldıracak şekilde kamu düzeninin bozulmasına yönelik tehditleri bertaraf



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

etmek için olağanüstü yönetim şekline geçilerek tedbirler alınabileceği, bu kapsamda olağanüstü hâlin gerekli kıldığı konularda KHK çıkarılabileceği, çıkarılan KHK'lar ile terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verilebileceği, söz konusu meslekten veya kamu görevinden çıkarılmaları karşı Olağanüstü Hal (OHAL) İşlemleri İnceleme Komisyonu'na başvuru yapılabileceği, anılan Komisyonu'nun verdiği kararlara karşı da Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara İdare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptığı kurum veya kuruluş aleyhine iptal davası açılabilmesi anlaşılmaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için; PKK/KONGRA-GEL/KCK'nın yapılanması, kamu görevlilerinin sadakat yükümlülüğü, bakılmakta olan davanın niteliği ve davacı hakkında yapılan tespitlerin iltisak ve irtibat gerekçesi oluşturup oluşturmayacağı, ayrıca dava konusu işlemin temel hak ve özgürlükler bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir.

(A) PKK/KONGRA-GEL/KCK Terör Örgütünün Niteliğine İlişkin Genel Değerlendirme

PKK/KONGRA-GEL/KCK adlı yasadışı terör örgütü Türkiye Cumhuriyeti Devletin Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgeleri ile Suriye, İran ve Irak ülke topraklarının bir kısmını da içine alacak şekilde Marksist-Leninist ilkeler doğrultusunda Kürt devleti kurma amacı taşıyan ve bu amacı doğrultusunda şiddet ve silaha başvuran, kurulduğu tarih olan 1984 yılından bu güne çok sayıda öldürme, (30.000'i aşkın), yaralama köy ve karakol basma, toplu katliam, gasp, soygun, bombalama gibi silahlı eylemleri gerçekleştirmiş olan ve Türkiye Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi olan Yargıtay tarafından, yasadışı ve silahlı çete olarak kabul edilen bir örgüttür.

Nihai amacı Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğü bozmak olan PKK/KONGRA-GEL/KCK ve bağlı alt yapılanmaların silahlı bir terör örgütü olduğu hususu Yargıtay kararlarıyla da istikrar kazanmıştır.

Nitekim Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 28.12.2011 tarihli; E:2011/10371 ve K: 2011/30790 sayılı ilamında ve istikrar kazanmış muhtelif kararlarında; "*PKK/KONGRA-GEL terör örgütünü bir devlet sistemi gibi yapılandırmayı hedefleyip birimlerini ve üyelerini sistematik bir yapıya kavuşturmayı amaçlayan, örgütün yasama meclisi KONGRA-GEL tarafından kabul edilip sistemin anayasası olarak nitelendirilen KCK(Koma Civaken Kürdistan) sözleşmesinde, KCK ile PKK'nın ideolojik, felsefi ve örgütsel bağlantısının açıkça vurgulandığı ve KCK yapılanması bakımından PKK'nın amaç ve stratejisinin benimsendiği, silahlı terör örgütü PKK'nın gençlik yapılanmaları olup terör örgütü oldukları kabul edilen YDG(Yurtsever Demokratik Gençlik) ve YDGM(Yurtsever Demokratik Gençlik Meclisi)yi de içinde barındıran bir üst yapılanma olarak öngörülen KCK'nın PKK ile organik bağlantısı, açıklanan amaç ve stratejisi, hiyerarşik yapısı, üye sayısı, sahip olduğu silahlı ve zorlayıcı gücü itibarıyla Devletin egemenliği altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden cebren ayırmaya yönelik amaç suçu gerçekleştirmeye elverişli silahlı terör örgütü niteliğinde bulunduğu sonucuna varılmıştır.*" gerekçesiyle PKK/KONGRA-GEL/KCK'nın silahlı terör örgütü olduğu hususu ifade edilmiştir.

(B) Kamu Görevlilerinin Sadakat Yükümlülüğü

Anayasanın 129'uncu maddesinde "memurlar ve diğer kamu görevlileri Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlüdürler" hükmüne yer verilmiş olup, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunun 6.maddesinde, Devlet memurlarının, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına sadakatla bağlı kalmak ve milletin hizmetinde Türkiye Cumhuriyeti kanunlarını sadakatla uygulamak zorunda oldukları, devlet memurlarının asli devlet memurluğuna atandıktan sonra en geç bir ay içinde "*Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına, Atatürk İnkılap ve İlkelerine, Anayasada ifadesi bulunan Türk Milliyetçiliğine sadakatla bağlı kalacağıma; Türkiye Cumhuriyeti kanunlarını milletin hizmetinde olarak tarafsız ve eşitlik ilkelerine bağlı kalarak uygulayacağıma; Türk Milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini benimseyip, koruyup bunları geliştirmek için çalışacağıma; insan haklarına ve Anayasanın temel ilkelerine dayanan milli, demokratik, laik, bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyetine karşı görev ve sorumluluklarını bilerek, bunları davranış halinde göstereceğime namusum ve şerefim üzerine yemin ederim.*" şeklinde yemin etmeleri, anılan kanunun 7'nci maddesinin ikinci fıkrasında da, Devlet memurlarının her durumda Devletin



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

menfaatlerini korumak mecburiyetinde oldukları, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına aykırı olan, memleketin bağımsızlığını ve bütünlüğünü bozan Türkiye Cumhuriyetinin güvenliğini tehlikeye düşüren herhangi bir faaliyette bulunamayacakları, aynı nitelikte faaliyet gösteren herhangi bir harekete, gruplaşmaya, teşekküle veya derneğe katılamayacakları, bunlara yardım edemeyecekleri hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, AİHM "demokratik bir devletin, memurlarından anayasal prensiplere sadakat göstermesini isteme hakkı bulunduğunu" belirtmektedir (Sidabras ve Dziautas/Litvanya, B.No: 55480/00 ve 59330/00, 27/07/2004, § 52; Volkmer/Almanya (k.k.), B. No: 39799/98, 22/11/2001; Petersen/Almanya, B. No: 39793/98, 22/11/2001). AİHM'e göre "kamu çalışanlarının genel yararı korumakla ve güvence altına almakla yükümlü devlet otoritelerine sadık kalmaları, çalışmalarının doğasında bulunan bir şarttır." (Sidabras ve Dziautas/Litvanya, B. No: 55480/00 ve 59330/00, 27/07/2004, § 57; Zickus/Litvanya, B. No:26652/02, 07/04/2009, § 28).

Yukarıda yer alan Anayasa, kanun hükmü, AİHM kararları ve OHAL döneminde çıkarılan KHKlardaki kamu görevinden çıkarılmaya ilişkin hükümler birlikte değerlendirildiğinde; kamu görevlilerinin devlete ve demokratik sisteme sadık olmalarını istemek rejimin gereği olduğu gibi görevi gereği anayasal düzenin devamını sağlamakla yükümlü olan kamu görevlilerinin, kamu görevlisi olarak işe başladığı tarihte ve devamında var olan sadakat yükümlülüğünü korumakla görevli ve yükümlü oldukları açık olup, söz konusu yükümlülüğe aykırı hareket edenlerin terör örgütleriyle üye, mensubiyetli, iltisaklı ve irtibatlı olduklarının tespit edilmeleri halinde kamu görevlerinin sona erdirilmesinin öngörebilecek bir durum olması gerektiği anlaşılmaktadır.

(C) Bakılmakta Olan Davanın Niteliği

İdari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin dışına çıkarak karar vermeleri mümkün değildir. Kanun Hükmünde Kararnameler de (KHK) idari yargı kararlarına etkileri bakımından yasa gücünde olup idare mahkemeleri KHK'lar ile getirilen kuralları da uygulamak zorundadırlar. KHK'ların şekil ve içerik bakımından Anayasa uygunluğunun denetimi ise Anayasa Mahkemesi'nin yetkisindedir.

OHAL döneminde çıkarılan KHK'lar ile davacı gibi kimi kamu görevlileri, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulu'nca Devletin Milli Güvenliği'ne karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti, iltisakı veya irtibatı bulunduğu gerekçesiyle kamu görevinden çıkarılmıştır.

KHK ile doğrudan kamu görevinden çıkarılmaya ilişkin tasarruflar, yasa gücünde işlemler olduğundan idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı KHK ile OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kurulmuş ve anılan Komisyon, doğrudan KHK'lar ile tesis edilen işlemlerle kamu görevinden çıkarılanların başvurularını karara bağlamakla görevlendirilmiştir. Aynı KHK ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak başvurunun reddine veya kabulüne karar verilebileceği, anılan Komisyon'un kararlarına karşı Hakimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenen Ankara İdare Mahkemelerinde dava açılabilmesi kurala bağlanmıştır. Bakılmakta olan dava OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari işlemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.

Diğer bir ifadeyle, davacının kanun gücünde bir tasarrufla görevinden çıkarılmasından sonra davacı hakkında verilen Komisyon kararının hukuka uygunluğu bakılmakta olan davanın konusunu oluşturmaktadır. Bununla birlikte, iptal davasına konu Komisyon kararının sebep unsuru incelenirken; terör örgütü olduğuna ve milli güvenliğe karşı faaliyette bulunduğuna Milli Güvenlik Kurulu tarafından karar verilen ve bu durumu Yargıtay tarafından hükme bağlanan PKK/KONGRA-GEL/KCK ve bağlı alt yapılanmalar ile davacının üyelik, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadığının tespiti gerekmektedir. Anılan örgüt ile sözü edilen çerçevede bir ilişkinin varlığı tespit edildiği takdirde ilgili mahkemece, OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu'na yapılan başvurunun reddine ilişkin kararın mevzuata aykırı olduğu yönünde hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır.

Kamu görevinden çıkarılma - bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi- gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmış bir suç olduğundan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespitte bulunmaları mümkün değildir. Zira terör örgütü üyeliği ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna karşın "iltisak" ve "irtibat" durumu ceza yargısının alanına girmediğinden, idari yargı yerlerince



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

tespiti gereken hallerdendir. Böylece yasa koyucu, terör örgütü üyeliğini bir suç olarak kabul ederek kamu görevinden çıkarılma yanında hapis cezası ve benzeri yaptırımlara bağlamışken, "iltisak" ve "irtibat" hallerini suç isnadı olmaksızın sadece kamu görevinden çıkarma tedbirinin gerekçesi olarak öngörmüştür.

Her kamu görevlisinin az veya çok kamu gücü kullandığı ve bu güç ile vatandaşlar üzerinde etkili işlemler tesis ettiği dikkate alındığında; yapılan düzenlemelerden, Kanun koyucunun, terör örgütleri ile anlayış ve davranış birliği içinde olanların kamu gücü kullanmalarını engellemek üzere kamu görevinden çıkarılmasını murad ettiği anlaşılmaktadır. Zira, illegal yapılar; önce bireysel, sonra da örgütsel boyutta kamu gücünü yasal görünümüne yöntemlerle elde etmekte, böylece anlayış ve davranış birliği içinde olduğu grup, örgüt veya yapıya şu veya bu şekilde menfaat sağlarken diğer bireyler aleyhine işlem ve eylemde bulunmaktadır.

Bu bağlamda, Devlet ve millet bekasını tehdit eden terör örgütlere karşı Anayasa ve Uluslararası Hukukun çizdiği sınırlar çerçevesinde alınan tedbirlerin ve bu tedbirlerin yargısal denetiminin nitelendirilmesi, uyumsuzluğun çözümü açısından önem arz etmektedir

1) Kamu Görevinden Çıkarılma İşleminin Olağanüstü Tedbir Olma Niteliği

Kanun Hükmünde Kararnameler ile doğrudan tesis edilen kamu görevinden çıkarılma işlemleri, "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası olmayıp bir disiplin işlemine dayanmamaktadır. Bu nedenle disiplin cezası verilmesinde uygulanması gereken usul ve prosedürlerin, bakılmakta olan dava bakımından uygulanması mümkün değildir. Esasen, kamu görevinden çıkarma işlemi tesis edildiği sırada, disiplin soruşturması açılması, soruşturmacı görevlendirilmesi, savunma alınması gibi olağan dönem hukuki güvenlik unsurlarının uygulanma imkanı da yoktur. Nitekim, Danıştay 5.Dairesi'nin 04/10/2016 tarih E:2016/8196, K:2016/4066 sayılı kararında KHK'da öngörülen kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu işlenmesi karşılığında uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen diğer yapıların kamu kurum ve kuruluşlarındaki varlığını ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç doğuran "olağanüstü tedbir" olarak nitelendirilmiştir.

Öte yandan; kamu görevinden çıkarılanların, hem Anayasa Mahkemesi hem de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) tarafından etkili bir başvuru yolu olarak kabul edilen OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonuna başvurabilmeleri ve başvurunun reddi halinde, bakılmakta olan davada olduğu gibi yargısal denetim yolunun açık olması, mahkeme safhasında ilgililer tarafından her türlü delil ile savunma yapılabilmesi ve çelişmeli yargılama usulü kurallarının yerine getirilmesi nedeniyle; davacının, tesis edilen işlem ile ilgili etkili başvuru yoluna sahip olduğu ve süreç içerisinde savunma hakkının kullandırıldığı sonucuna ulaşmıştır.

2) İltisak ve İrtibatın Tanımı, Tespiti ve Bakılan Davanın Ceza Yargılaması İle İlişkisi

13/02/2020 tarih ve 31028 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 14/11/2019 tarih ve E:2018/89, K:2019/84 sayılı kararında; iltisaklı kavramının kavuşan, bitişen, birleşen; irtibatlı kavramının ise bağlantılı anlamına geldiği belirtilmiş, bu kavramların hukuki niteliği ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda olduğu, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak değerlendirmenin ise kişilerin cezai sorumluluğun bulunup bulunmadığı yönünden bağımsız olarak sadece kişinin kamu görevine iade edilmesinin uygun olup olmadığı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olacağı vurgulanmış olup, Ankara 13.İdari Dava Dairesi'nin kararlarında da (örneğin 30/01/2019 tarih ve E:2019/56, K:2019/39 sayılı karar) başlangıçtan bu yana iltisak ve irtibat kavramı, "anlayış ve davranış birliği içinde *birlikte hareket etme, gönüllü şekilde tabi olma, eylemlerini; bir grubun, örgütün ya da yapının bireysel iletişim, yazılı ve görsel basın, sosyal medya paylaşımları üzerinden gelen mesajları, işaretleri, talimatları ve yönlendirmeleri çerçevesinde belirleme*" şeklinde tanımlanmaktadır.

Nitekim, Danıştay 5.Dairesi'nin 12/03/2020 tarihli E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı kararında; kişilerin terör örgütleri ile irtibat ve iltisaklarının ortaya konulabilmesi için, örgütün amaçlarının gerçekleştirilmesi ya da örgütten yarar sağlamak maksadıyla gerek örgütten gelen talimatlar doğrultusunda gerekse inisiyatif alarak bulundukları hal ve hareketler neticesinde örgüte veya kendilerine yarar sağladıkları ya da örgüt ile amaç birliği veya sosyal birliktelik görünümü içinde oldukları yönünde kanaat oluşmasının yeterli olacağı hükme bağlanmıştır.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde; sahip olduğu silahlı ve zorlayıcı gücü itibarıyla Devletin



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

egemenliği altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden cebren ayırmaya yönelik eylemler gerçekleştiren PKK/KONGRA-GEL/KCK'nın eylemleri ile iltisak ve irtibata gerekçe alınan deliller kapsamındaki eylemler arasında örgütün talimatları ve yönlendirmeleriyle uyumlu bir şekilde anlayış ve davranış birliğinin olup olmadığı önem arz etmektedir. Diğer yandan, örgütün amacına hizmet eden bir eylemin tespiti halinde zaman unsuruna bağlı kalınmaksızın iltisak ve irtibat halinin bulunduğu kabulü gerekmektedir.

Bu durumda; somut olayın durumuna ve fiilin gerçekleştiği zamana göre iltisaklı ve irtibatlı olma durumunun tespitinde, anılan örgüt kapsamında icra edilen eylemin/eylemlerin nitelik, içerik ve mahiyeti itibarıyla örgütün amacına hizmet ettiğinin tespiti veya başkaca delillerle desteklenmesi halinde iltisak ve irtibat halinin bulunduğu sonucuna varılacağı kuşkusuzdur. Bu kapsamda, iltisak ve irtibat halinin tespiti bakımından ceza yargılaması kararları, savcılık iddianameleri, kovuşturmayaya yer olmadığına ilişkin kararlar, tanık/gizli tanık ifadeleri, idari soruşturmalarda yer alan bilgi ve belgeler ile emniyet ve istihbarat bilgilerinin hukuki geçerlilikleri gözetilmek suretiyle dikkate alınması gerekmektedir.

Öte yandan, bakılan dava bir ceza davası değildir. Yukarıda anılan Anayasa Mahkemesi kararında da belirtildiği üzere, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak değerlendirmenin; kişilerin cezai sorumluluğun bulunup bulunmadığından bağımsız olarak sadece kişinin kamu görevine iade edilmesinin uygun olup olmadığı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olacağı vurgulanmış olduğundan, iş bu davada ceza hukuku ilkelerinin ve kurallarının uygulanıp uygulanmadığının denetlenme imkanı söz konusu değildir. Diğer bir ifadeyle bu davada "*suç ve suçlu bulunma halleri*" değil, OHAL döneminde kamu görevinden çıkarılan kişinin PKK/KONGRA-GEL/KCK ile iltisak ve irtibatının bulunup bulunmadığı denetlenmektedir. Bununla birlikte, kimi durumlarda kamu görevinden çıkarılanlar hakkında açılmış ceza davaları bulunabilmektedir. Ceza yargılaması sonunda ilgililerin terör örgütü üyeliği veya anılan örgüte yardım etme suçlarından mahkumiyetlerine karar verilmesi mümkündür. Kamu görevlilerinin terör örgütlerine üyelik veya yardım nedeniyle ceza almaları ve bu cezanın kesinleşmesi halinde, Danıştay 5.Dairesi'nin yukarıda anılan kararında vurgulandığı üzere iltisaklı ve irtibatlı olma halinin, kişilerin cezai sorumluluğunu gerektiren örgüte üyelik ve mensubiyet kavramlarına nazaran terör örgütleri ile daha az yoğun ve atipik bir bağlantıyı göstermesi nedeniyle, idari yargı mercilerince OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddinin hukuka uygun olduğuna şeklinde karar verilmesi gerekmektedir. Ceza yargılaması sonucunda kimi kamu görevlileri hakkında "silahlı terör örgütüne üye olmak yada yardım etmek" suçlarından açılan ceza davalarında isnat edilen suçun işlendiğinin sabit olmadığı (delil yetersizliği) gerekçesiyle beraat kararı verilmiş olması halinde ise, anılan beraat kararının olağanüstü tedbirin hukuka uygunluğu yönünden yürütülen yargılama faaliyeti için bağlayıcı olmayacağı açık olup, anılan kamu görevlilerinin PKK/KONGRA-GEL/KCK ile iltisak ve irtibatının bulunup bulunmadığı yönünden farklı bir değerlendirme yapılmasına hukuki engel oluşturmayacaktır.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde; kamu görevinden çıkarılma nedenleri sadece üyelikle sınırlı tutulmamış olup, ceza yargılamasının ilgi alanında bulunmayan iltisak ve irtibat halleri de kamu görevinden çıkarılma nedenleri arasında sayıldığından, KHK ile kamu görevinden çıkarılan kişi hakkında hiçbir ceza soruşturması veya kovuşturmasına başlanılmaması, kovuşturma yapılmasına yer olmadığına kararının verilmiş olması, ceza yargılamasının bulunması veya beraat kararının verilmiş olması OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle idari yargı mercileri nezdinde açılan davanın görülmesini engellemeyecektir.

(D) Davacı Hakkındaki Tespitlerin İltisak ve İrtibat Açısından Değerlendirilmesi

Kamu görevlisi olarak görev yapanlar hakkında kamu görevinde kalmasının uygun olmadığına ve kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin olağanüstü tedbirin uygulanması için; ilgililerin terör örgütleri ve millî güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen yapılara üyelik, mensubiyet veya iltisakını ya da bunlarla irtibatını ortaya koyan delil, bulgu ve bu yönde değerlendirme yapılmasına neden olan hususların ilgili idareler tarafından ortaya konulması gerekmektedir. Dava konusu işlemin dayanağı olan delillerin, ilgili KHK'nın yürürlüğe girdiği tarihten öncesine ilişkin olduğu ve sonradan tespit edildiği anlaşılmakta ise de; bu delillerin terör örgütleri ile millî güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen yapılara üyelik, mensubiyet, iltisak veya bunlarla irtibatı ve devlete karşı olan sadakat yükümlülüğünün yitirildiğini ortaya koyan geçmişe ilişkin olay ve olgular olduğu görüldüğünden dava



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

konusu işlemin hukuka uygunluğunun değerlendirilmesinde dikkate alınabileceği tabiidir. Bu bağlamda, OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararında belirtilen tespitlerin iltisak ve irtibat halini oluşturup oluşturmayacağı değerlendirmeye tabi tutulacaktır.

Dava dosyasının ve UYAP kayıtlarının incelenmesinden, davacı hakkında terör örgütüne üye olma suçundan dolayı yapılan ceza soruşturması sonucunda, Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/143 sayılı dosyasında Kovuşturmaya Yer Olmadığına kararının verildiği görülmektedir. Bununla birlikte, davacı hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığına kararının verilmesi OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu'na yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemine iptali istemiyle açılmış olan işbu davanın görülmesini engellemeyecek, irtibat ve iltisak hallerinin var olup olmadığının ortaya konulması gerekecektir.

Dava konusu OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararında; davacının PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisaklı olduğu ve Valilik ihraç kanaatinin bulunduğu görülmektedir.

667 sayılı KHK'nın 4. maddesinde; terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen kamu personellerinin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği hüküm altına alınmış, uyuşmazlığa konu Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede de, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan kamu personellerinin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği yönünde benzer bir düzenlemeye yer verilmiş, ancak kamu personellerinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatına ilişkin ölçütlerin kapsamı anılan KHK'da düzenlenmemiş, iltisak ve irtibat kavramları da tanımlanmamıştır.

Söz konusu kamu görevinden çıkarılma işlemleri başkaca bir idari işlem tesis edilmesine gerek olmaksızın doğrudan KHK hükümleri ile doğduğundan, idari yargı mercilerince idari işlem sayılmamış ve açılan davalar ilk inceleme aşamasında reddedilmiştir. İdari yargının bu yöndeki kararları ve iç hukukta başvurulabilecek bir yol bulunmaması üzerine 685 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile de, OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kurularak doğrudan kanun hükmünde kararnameler ile kamu görevinden çıkarılanlara adil yargılanma ilkesi gereğince hak arama özgürlüğünün bir gereği olarak idari başvuru yolu açılmak suretiyle kamu görevine iade başvuru müessesesi tesis edilerek kamu görevinden çıkarılma işlemlerine inceleme ve araştırma olanağı getirilmiştir.

Bu bağlamda, kamu personelinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu gerekçesiyle meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına ilişkin davaya konu olan uyuşmazlıklar bir bütün olarak değerlendirildiğinde; PKK/KCK silahlı terör örgütü anılan yapılanmaya iltisakı ve irtibatı nedeniyle kapatılan derneklere üye olma, örgütsel nitelikteki toplantılara katılma, örgüt içerisinde çeşitli görevler alma, söz, yazı ve eylemleri ile örgüte müzahir söylem ve eylemlerde bulunma, emniyet veya istihbarat raporları, sosyal medya bağlantıları, ziyaret edilen web sitelerinin analizi gibi çeşitli ölçütlerin bulunması gerekmektedir.

Olağanüstü Kanun Hükmündeki Kararnameler ile hukuk literatürüne giren iltisak ve irtibat kavramlarının hukuki niteliklerinin ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda olduğu yukarıda yer alan 13/02/2020 tarih ve 31028 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 14/11/2019 tarih ve E:2018/89, K:2019/84 sayılı kararında belirtilmiş, anılan karar uyarınca da Danıştay 5.Dairesi'nin (örneğin 12/03/2020 tarihli E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı karar) ve Ankara 13.İdari Dava Dairesi'nin (örneğin 30/01/2019 tarih ve E:2019/56, K:2019/39 sayılı karar) kararlarında anılan kavramların hukuki nitelikleri ve objektif anlamları yargı içtihatlarıyla belirlenmiş, Mahkememiz kararlarında da bu tanımlar esas alınarak PKK/KCK örgütünün talimatları ve yönlendirmeleriyle uyumlu bir şekilde anlayış ve davranış birliğinde bulunma halinin iltisak ve irtibat kavramları kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bu bağlamda anılan örgüte ait kurum/kuruluş yada sivil toplum örgütleri kapsamında icra edilen eylemin/eylemlerin nitelik, içerik ve mahiyeti itibarıyla örgütün amacına hizmet ettiğinin tespiti veya iltisak ve irtibatı gösteren başkaca delillerle



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

desteklenmesi halinde iltisak ve irtibat halinin bulunduğu kabulü gerektiği hükme bağlanmıştır.

AİHM'nin Pişkin V. Türkiye kararında; terör örgütleriyle iltisak ve irtibatlı olma halinin bir takım ölçütlere dayalı olarak idarelerce belirlenmesi gerektiği, anılan örgütlerle kamu görevinden çıkarılan kişi arasındaki bağlantı yada ilişkisinin kamu görevlisinin sadakatiyle ilgili objektif kuşku uyandırması, masum veya tesadüfi vs. bağlantıların hariç tutulması gerektiği, kamu görevlisinin eylemlerinin demokratik yasal düzene sadakatinde objektif olarak ciddi şüphe uyandıracak bir şekilde hareket ettiğini açıkça gösteren fiili unsurlar kombinasyonuna dayanması halinde, kamu görevinden çıkarılmanın haklılığına vurgu yapılmıştır.(AİHM, 15/12/2020, Başvuru No: 33399/18)

Öte yandan, Danıştay 5.Dairesi'nin 12/03/2020 tarihli E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı kararında da; kamu görevlisi olarak görev yapanlar hakkında kamu görevinde kalmasının uygun olmadığına ve kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin olağanüstü tedbirin uygulanması için, ilgililerin terör örgütleri ve millî güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen yapılara üyelik, mensubiyet veya iltisakını ya da bunlarla irtibatını ortaya koyan delil, bulgu ve bu yönde değerlendirme yapılmasına neden olan hususların ilgili idareler tarafından ortaya konulması gerekmekte olduğu hükme bağlanmıştır.

Türk Dil Kurumu Sözlüğünde, ""kanaat" kavramı kanış, kanı, inanç, düşünce şeklinde, "kanaat getirmek" tabiri de aklı yatmak, inanmak şeklinde tanımlanmış olup, bu haliyle anılan tanımların soyut bir anlam ifade ettiği açık olup, kamu görevlilerinin terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisaklı yahut bunlarla irtibatlı olmasına ilişkin çalıştığı kurum kanaatlerinin de, yukarıda anlatıldığı üzere hukuken denetlenebilir çeşitli ölçütlerden oluşan bir fiil kombinasyonuna dayanması yada terör örgütünün amacına hizmet eden bir fiilin tespiti halinde soyut anlamdan öteye geçeceği ve somut bir anlam yükleneceği aşıkır olup, bu belirlemenin de hukuk devletinin ve hukukun üstünlüğünün ilke edinen bir anlayışın gereği olduğu da tartışmasızdır.

Nitekim, 20/10/2020 tarih ve 31280 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 02/07/2020 tarih ve E:2018/23568 sayılı bireysel başvuru kararında; Olağanüstü Hal Kanun Hükmündeki karnamelerde belirtilen örgüt, yapı, oluşum veya gruplara üye olunması ya da bunlara mensubiyetin veya iltisakın yahut irtibatın bulunması geçerli bir kamu görevinden çıkarılma işleminin sebebi olarak öngörüldüğü, kamu görevinden çıkarılma sebebi olarak öngörülen olgunun, diğer bir ifadeyle kamu görevinden çıkarılanların KHK'larda belirtilen yapılarla iltisakı yada irtibatının bulunup bulunmadığının inceleme ve araştırma ile ortaya koyulması gerektiği yükümlülüğüne vurgu yapılmıştır.(Berrin Baran Eker, Başvuru No: 2018/23568, p.71)

Yukarıda yer alan açıklamalar, kamu görevinden çıkarılmaya ilişkin KHK hükmü, iltisak ve irtibat kavramlarının yargı içtihatları ile belirlenen objektif anlamları, Anayasa Mahkemesi ve AİHM kararındaki tespitler ile Danıştay 5.Dairesi'nin kararının birlikte değerlendirilmesinden; kamu görevlilerinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisaklı yahut bunlarla irtibatlı olma halinin, kamu görevlisinin sadakatiyle ilgili objektif kuşku uyandırmasının tespiti ve bu tespitin somut olgulara dayanması halinde terör örgütleriyle ilişki yada bağlantının olabileceği değerlendirmesiyle veya kanaatiyle kamu görevine yapılan iade başvurusunun reddine karar verilebileceği anlaşılmaktadır.

Mahkememizin 01.11.2022 tarihli ara kararları ile Emniyet Genel Müdürlüğünden, Kahramanmaraş Valiliğinden ve davalı idareden; davacının PKK/KCK silahlı terör örgütü ile bağlantısının olup olmadığının tespiti açısından çalıştığı kurum tarafından herhangi bir araştırma/inceleme veya soruşturma yapıp yapılmadığının açıklanarak, yapılmış ise, bu konuda hazırlanan raporların tüm ekleriyle birlikte Mahkememizde gönderilmesine istenilmesine karar verilmiş olup, ara karara verilen cevaplardan; davacının PKK/KCK terör örgütü ile bağlantısının olup olmadığının tespiti açısından kurum tarafından araştırma, inceleme veya soruşturma yapıldığına dair herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmadığı, davacı tarafından dava dilekçesinde de belirtildiği üzere kendisinin sendika yöneticisi olması sebebiyle siyasi partileri de ziyaret ettiği, bunlardan birisinin de HDP olduğu, evinde bulunan takvimin kendi köy derneği tarafından yaptırıldığı, evine kendisinin getirmedeği, kayınvalidesinin bu takvimde resmi olması sebebiyle eşinin getirmiş olabileceği, kendisinin yasa dışı bir fiil ya da davranışının olmadığı şeklindeki iddialarının aksini ortaya koyacak bir



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177

KARAR NO : 2023/204

delil, emare ya da bulgunun ortaya konulmadığı, anılan hususlar kabul edilse bile davacının PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisakına delil oluşturmayacağı, anılan hususlar haricinde de davacı hakkında PKK/KCK terör örgütüyle irtibatlı ve iltisaklı olduğuna dair başkaca bir bilgi ve belgenin dosyaya sunulmadığı görülmüştür.

Bu durumda, davacının PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisaklı olduğu yönünde kurum kanaati bulunduğuna ilişkin bilgiye yer verilmiş ise de; Mahkememiz ara kararına rağmen davacının adı geçen örgüt ile irtibat ve iltisakına ilişkin herhangi bir bilgi, belge ve delil gösterilmediğinden, davacının PKK/KCK Silahlı Terör Örgütü ile irtibat ve iltisakı bulunduğu dair kurum kanaatinin hukuken denetlenebilir, somut, açık bir veriye dayanmadığı, bu haliyle işlem dayanağının ve kurumsal kanaatin somut verilerle desteklenmediği görülmekle, dayanağı olmayan kurum kanaatinin hükmüne esas alınmasının hukuken imkan olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Yukarıdaki açıklamalar dikkate alındığında, dayanağı bulunmayan veya başka bir ifadeyle somut tespitlere dayanmayan istihbarat bilgisi ve kurum kanaatinin iltisak ve irtibat gerekçesi olarak değerlendirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacının PKK/KCK örgütü ile irtibat, iltisakını gösterir açık, somut bir delil bulunmadığından bu gerekçe ile davacının kamu görevine iadesi isteminin reddine ilişkin dava konusu Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, dava konusu işlem hukuka aykırı bulunduğundan, dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı özlük haklarının iadesi, parasal haklarının ise hakediş tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

KARAR :

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin **İPTALİNE**,

2-Dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının hakediş tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine ve özlük haklarının iadesine**,

3-Aşağıda dökümü 194,60 TL gösterilen yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta gider avansının istemi halinde davacıya derhal iadesine, talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen iadesine,

4-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine,

5-2577 Sayılı Kanunun 45.maddesinin 1.fıkrası uyarınca kararın tebliğini izleyen (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 26/01/2023 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
DR.VELİ KARATAŞ
101593
(X)

Üye
METE NAZIM ERTEM
191913

Üye
BEKİR YAMAN
182341

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Dosya G.Ücreti	:	4,00 TL
Posta Gideri	:	63,50 TL
TOPLAM	:	194,60 TL

sö13/02/23



T.C.
ANKARA
19. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/177
KARAR NO : 2023/204

(X)
KARŞI OY

Dava konusu işlemde, davacının ikametinde PKK/KCK terör örgütü mensuplarının fotoğraflarının rastlandığı, anılan terör örgütü ile bağlantısı-ilişkisi olduğu yönünde değerlendirmenin bulunduğu tespitine yer verilmiştir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerle davacı hakkındaki Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/143 sayılı dosyasına ait Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair kararın incelenmesinden; davacıya ilişkin özet bilgi tablobunda, davacının anılan terör örgütü ile bağlantısı-ilişkisi olduğu yönünde valilik değerlendirmesinin bulunduğu, ayrıca anılan Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair kararda da, ikamet adresinde yapılan yapılan aramada MAXON isimli sözde derneğin bastırdığı ve üzerinde söz konusu terör örgütüne ait terörislerin fotoğraflarının bulunduğu takvimin bulunduğu, anılan terör örgütüyle ilişkilerinden dolayı haklarında işlem yapılan kişilere HTS kaydının bulunduğu görülmektedir.

Kamu görevinden veya meslekten çıkarma tedbirinin uygulanması için mutlaka terör örgütü ile, terör faaliyetleriyle ve bu arada darbe teşebbüsüyle kişi arasında bağ kurulmasının zorunlu olmadığı, Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu Milli Güvenlik Kurulunca karar verilen yapı, oluşum veya gruplarla bağ kurulmasının yeterli olduğu, söz konusu bağın da "sübut" derecesinde ortaya konulması şartının aranmadığı yönündeki Anayasa Mahkemesi kararı (Mustafa Baldır, B. No: 2016/29354, 4/4/2018, § 66) ile kişilerin terör örgütleri ile irtibat ve iltisaklarının ortaya konulabilmesi için, örgütün amaçlarının gerçekleştirilmesi ya da örgütten yarar sağlamak maksadıyla gerek örgütten gelen talimatlar doğrultusunda gerekse inisiyatif alarak bulundukları hal ve hareketler neticesinde örgüte veya kendilerine yarar sağladıkları ya da örgüt ile amaç birliği veya sosyal birliktelik görünümü içinde oldukları yönünde kanaat oluşmasının yeterli olacağına dair Danıştay 5.Dairesi'nin 12/03/2020 tarihli E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı kararı nazara alındığında; yukarıda ayrıntısına yer verilen davacı hakkındaki tespitlerin, davacının PKK/KCK terör örgütü ile ilişkisinin bulunduğuna yönelik kurumsal kanaat için yeterli eşikte veri içerdiği sonucuna varılmakla, davanın reddi gerektiği düşüncesiyle aksi yönde dava konusu işlemin iptali yönünde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

BAŞKAN
DR. Veli KARATAŞ
101593

