

T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI ARASINDAKİ AYKIRILIĞIN
GİDERİLMESİ İSTEMİ HAKKINDA KARAR**

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin (4) numaralı fıkrasının (c) bendi uyarınca, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunca gereği görüldü:

AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ

İSTEMİNDE BULUNAN : Davalı Elazığ Valiliği vekili Av. İhsan KULAVUZ

İSTEMİN ÖZETİ : Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesinin 08/03/2024 tarih ve E:2021/2468, K:2024/554 sayılı kararının 1-maaşların ödenmeyen yasal faizlerine, 2-banka promosyonlarına ve 3- ihraç dönemi (29.10.2016-08.12.2020 tarihleri arası) ek ders ücretlerine **ilişkin kısmı** ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdari Dava Dairesinin 19/01/2022 tarih ve E:2021/1777, K:2022/114 sayılı kararının 1- toplu olarak ödemesi yapılan maaşlar için yasal faiz, 2- banka promosyonu ve 3- ek ders ücretine **ilişkin kısmı** arasındaki aykırılığın, 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesinin (4) numaralı fıkrasının (c) bendi uyarınca giderilmesi istenilmektedir.

I- AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİNE KONU BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI:

A- GAZİANTEP BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİNİN E:2021/2468 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istemin özeti: Davacı tarafından, Elazığ Atatürk Anadolu Lisesinde fizik öğretmeni olarak çalışmakta iken 08.09.2016 tarihinde görevden uzaklaştırılarak, 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden ihraç edilmesi ve sonrasında 9.11.2020 tarihinde Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararıyla Elazığ Merkez Anadolu Lisesi'nde yeniden göreve başlaması üzerine görevden uzaklaştırıldığı ve kamu görevinden çıkarıldığı sürelerle tekabül eden özlük, mali ve sosyal haklarının (eğitim- öğretim yılına hazırlık ödenekleri, banka promosyonları, maaşların yasal faizleri, ek ders ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 02.02.2021 tarihli, 20026216 sayılı Elazığ İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin; sadece ihraç olduğu tarihten iade olduğu tarihe kadar birikmiş maaşlarının ödendiği, fakat maaş dışında kalan hiçbir özlük ve mali hakkının ödenmediği, 7075 sayılı Kanun'un 10.maddesi uyarınca tüm mali, sosyal ve özlük haklarının hesaplanarak yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ve 2016- 2020 yıllarına ilişkin olarak eğitim- öğretim yılına hazırlık



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

ödenekleri, banka promosyonları, maaşların yasal faizleri, ek ders ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle dava açılmıştır.

Elazığ 1. İdare Mahkemesinin 16/06/2021 tarih ve E:2021/369, K:2021/674 sayılı kararının özeti:

Öğretmenlik görevinden uzakta kalmasında davacıya atfedilebilecek bir kusur bulunmadığı, davacının idarenin söz konusu işlemi nedeniyle fiilen çalışmadığı, davacı istese dahi fiilen çalışma olanağına sahip olmadığı gibi görevden uzaklaştırma ve ihraç işlemleri olmasa idi, fiilen çalışma şartını yerine getireceği ve dolayısıyla ek ders ücretleri, banka promosyonları ve eğitime hazırlık ödeneklerine mutlak surette hak kazanmış olacağı, geline aşamada idarenin eylem ve işlemlerinden sorumlu olduğu ve davacının talebinin yoksun kalınan mali ve özlük haklar kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, sonuç olarak hakkaniyet gereği davacının ihraçta geçen döneme ilişkin olup kendisine ödenmeyen parasal hak kayıplarının davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varıldığı, davacının açıkta ve ihraçta geçirdiği döneme ilişkin parasal ve özlük haklarının ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı, öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu tespit edildiğinden, davacının bu işlem nedeniyle açıkta ve ihraçta geçirdiği döneme ilişkin yoksun kaldığı parasal hakların davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Mahkeme bu gerekçeyle dava konusu işlemin iptaline, davanın kabulü ile davacının açıkta ve ihraçta geçirdiği döneme ilişkin ödenmeyen ek ders ücretlerinin, eğitim- öğretim yılına hazırlık ödeneklerinin, banka promosyonlarının, maaşların yasal faizlerinin davalı idarece hesaplanarak dava tarihinden (26.02.2021) itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine istinaf yolu açık olmak üzere karar vermiştir.

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesinin 08/03/2024 tarih ve E:2021/2468, K:2024/554 sayılı kararının (aykırılığın giderilmesine ilişkin kısmının) özeti:

-Davalı idarenin, istinafa konu kararın davacının görevden uzaklaştırıldığı ve kamu görevinden çıkarıldığı (08/09/2016-08/12/2020 tarihleri arasındaki) dönemlere ilişkin "maaşlarının ödenmeyen yasal faizlerinin, banka promosyonlarının" ve kamu görevinden çıkarıldığı (29/10/2016-08/12/2020 tarihleri arasındaki) döneme ilişkin "ek ders ücretlerinin, ödenmesi kısmına ilişkin istinaf talebi incelendiğinde;

İstinafa konu kararın, davacının görevden uzaklaştırıldığı ve kamu görevinden çıkarıldığı (08/09/2016-08/12/2020 tarihleri arasındaki) dönemlere ilişkin "maaşlarının ödenmeyen yasal faizlerinin, banka promosyonlarının" ve kamu görevinden çıkarıldığı (29/10/2016-08/12/2020 tarihleri arasındaki) döneme ilişkin "ek ders ücretlerinin, ödenmesine ilişkin kısmı hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından bu kısmına karşı davalı idare tarafından yapılan istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar verilmiştir.



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

**B- ANKARA BÖLGE İDARE MAHKEMESİ YEDİNCİ İDARİ DAVA
DAİRESİNİN 19/01/2022 TARİH VE E:2021/1777, K:2022/114 SAYILI DOSYASINA
KONU YARGILAMA SÜRECİ:**

Dava konusu istemin özeti: Kayseri ili, Melikgazi ilçesi, Mehmet Kemal Dedeman Ortaokulunda Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapmak iken 22.07.2016 tarihinde görevden uzaklaştırılan, 01.09.2016 tarihinde kamu görevinden çıkarılan ve Olağanüstü Hal İşlemleri Komisyonu kararı ile göreve edilen davacının, göreve iadesi sonrası ödenen maaşlarının yasal faizi için şimdilik 100,00-TL (ıslahla birlikte 24.655,37-TL), ödenmeyen ek ders ücretleri için şimdilik 100,00-TL (ıslahla birlikte 39.209,18-TL), eğitim-öğretim yılına hazırlık ödeneği ile banka promosyonları için şimdilik 100,00-TL (ıslahla birlikte 4.917,86-TL), 27.01.2020-15.02.2002 tarihleri arasındaki 19 günlük maaşı için şimdilik 100,00-TL olmak üzere toplam 68.982,41-TL maddi ve 50.000,00-TL manevi tazminatın 22.07.2016 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle dava açılmıştır.

Kayseri 1. İdare Mahkemesinin 28/04/2021 tarih ve E:2020/852, K:2021/524 sayılı kararının özeti:

Olağanüstü Hal döneminde yürürlüğe giren Kanun Hükmünde Kararnameler ile alınan kamu görevinden çıkartılma kararının Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile kaldırılması halinde kamu görevinden çıkartılma işleminin tüm hüküm ve sonuçlarıyla ortadan kalkacağından yeniden görevine başlayan kamu görevlisinin mali ve sosyal hakları eğer kamu görevinden çıkarma işlemi tesis edilmemiş olsaydı hangi durumda olacak idi ise o duruma getirilmesi gerektiği, 7075 sayılı Yasa'da iade edilenlere mali ve sosyal haklarının iade edilmesi gerektiğinin düzenlendiği, bu kapsamda davacıya görevinden uzakta geçen sürele ait parasal haklarını faiz hesaplanmaksızın ödenmesi nedeniyle davacının uğradığı alacağının değer kaybına uğradığı, bu nedenle yapılan **maaş ödemelerinin yasal faizine** karşılık 24.655,17-TL'nin davacıya ödenmesi gerektiği; mevzuatta ek ders ücretinin ödenebilmesi için fiilen hizmet vermenin şart olduğu düzenlenmiş ise de, burada aranan "fiilen çalışma koşulunun" memurlardan görevde iken yan ödemeleri gerektiren görevleri fiilen yapmayanların anlaşılması gerektiği, idarece tesis edilen görevden alınma işlemi nedeniyle fiilen hizmet verme imkanı olmayanların anlaşılmasında gerektiği, davacının kamu görevinden çıkarılmasaydı görevini yerine getireceği, bu nedenle açıkta kaldığı dönem **ek ders ücretlerine** ilişkin talep edilen 39.209,18-TL'nin 33.030,21-TL'lik kısmının davacıya ödenmesi gerektiği; bir öğretmene eğitim-öğretim hazırlık ödeneğinin verilebilmesi için görevde olmasının yeterli olduğu, başka bir şartın mevzuatta aranmadığı, idarenin sonradan geri alınan kamu görevinden çıkarma işlemi olmasaydı öğretim yılı başında görevi başında bulunup, başka bir şart da aranmaması sebebiyle "öğretim yılına hazırlık ödeneği"nin tamamını alacak durumda



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

bulunduğundan, göreve iadesi sonrasında da hangi tarihte göreve başladığına bakılmaksızın söz konusu ödeneğin tamamının kendisine ödenmesi gerektiği, diğer taraftan banka promosyonunun da niteliği itibarıyla fazla mesai ücreti, performans ödemesi gibi ödemelerden farklı olarak ilave bir çalışmanın, katkının, ek bir gayretin sonucunda yapılan bir ödeme mahiyetinde olmadığı, protokol kapsamında maaşını banka aracılığıyla alan her personele, ilave bir şart aranmaksızın ödendiği, davacının kamu görevinden uzaklaştırılması nedeniyle görevini fiilen icra edememiş olup şayet kamu görevinden uzaklaştırılmamış olsaydı başka bir şartın gerçekleşmesine bağlı olmaksızın banka promosyonunu almaya hak kazanacağı, dolayısıyla davacıya 3.155,86-TL **öğretim yılına hazırlık ödeneği** ile 1.762,00-TL **promosyon** tutarının da ödenmesi gerektiği; bununla birlikte 27.01.2020-15.02.2020 tarihleri arasındaki 19 günlük maaşının davacıya ödendiği anlaşıldığından, talebin bu kısmı yönünden davanın reddi gerektiği; 7075 sayılı Yasa'da yer alan düzenlemeler uyarınca maddi ve manevi tazminat ödenmesine olanak bulunmadığından, **otizmli çocuğuna gerekli tedavi ve eğitimi sağlayamamasından doğan zararlar için 100,00-TL maddi tazminat ve 50.000,00-TL manevi tazminat ödenmesi** talebi yönünden de davanın reddi gerektiği gerekçeleri ile kabul edilen taleplere karşılık **62.603,44-TL'nin** başvuru tarihi olan **04.05.2020** tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya **ödenmesine**, fazlaya ilişkin ek ders ücreti talebi ile maddi tazminat talebi ve manevi tazminat istemi yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Mahkeme bu gerekçeyle, davanın davanın (aykırılığın giderilmesi talep edilen 1-toplu olarak ödemesi yapılan maaşlar için yasal faiz, 2- banka promosyonu ve 3- ek ders ücretine ilişkin kısmı dahil) kısmen kabulüne, kısmen reddine; karar vermiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdari Dava Dairesinin 19/01/2022 tarih ve E:2021/1777, K:2022/114 sayılı kararının özeti:

Anılan kararın kabul edilen kısmına karşı (toplu ödenen maaşların yasal faizi ile ek ders ücreti ve promosyon) mevzuatta kamu görevine iade edilenlere mali ve sosyal haklarının ödenmesinin öngörüldüğü, faiz ödeneceğine dair düzenleme bulunmadığı gibi ek ders ücretinin fiilen görev yapma koşuluyla ödenebileceği, davacının açıkta kaldığı sürede fiilen görev yapmadığı, promosyon ödemesinin ise ilgili banka tarafından yapılan bir ödeme olması nedeniyle idarenin sorumlu tutulamayacağı ileri sürülerek istinaf yoluna başvurulmuştur.

1- Toplu ödenen maaşların yasal faizi yönünden;

İstinaf başvurusuna konu kararda, toplu ödenen maaşların yasal faizi yönünden davanın kabul edilmesi ve hesaplattırılan tutarların ödenmesine hükmedilmesi açısından herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamakta olup, kararın bu kısımlarının kaldırılmasını gerektiren bir durum bulunmadığından, davalı idarenin bu kısımlara yönelik istinaf başvurusu yerinde görülmemiştir.

2-Davalı idarenin istinaf başvurusu ek ders ücreti yönünden incelendiğinde;

7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un "Kararların uygulanması" başlıklı 10 uncu maddesinde de yukarıya alındığı üzere, ilgililere kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödenmesi öngörülmüştür.

Öte yandan, Millî Eğitim Bakanlığının yönetici, öğretmen, uzman ve usta öğreticileri ile diğer görevlilerinin aylık ve ek ders ücreti karşılığında okutacakları ve okutmuş sayılacakları haftalık ders saatlerinin sayısını, ders görevi alacakların niteliklerini ve diğer hususları düzenlemek amacıyla 16/12/2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın "Aylık karşılığı ders görevi" başlıklı 5. maddesinde, " (1) Kapsama dâhil örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görevli; a) Örgün ve yaygın eğitim kurumlarının müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcıları haftada 6 saat, b) Okul öncesi ve sınıf öğretmenleri haftada 18 saat, c) Genel bilgi ve meslek dersleri öğretmenleri haftada 15 saat, ç) Atölye ve laboratuvar öğretmenleri haftada 20 saat, ders okutmakla yükümlüdürler. Bu yükümlülük öncelikle, alanlarında ders bulunmayanlara ise ihtiyaç hâlinde ve istekleri üzerine alanları dışında ders görevi verilmek suretiyle yerine getirilir." düzenlemesine, "Ek ders görevi" başlıklı 6. maddesinde, "(1) Kapsama dâhil örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görevli olup, aylık karşılığı ders görevini tamamlayan; a) Müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarına haftada 6 saate, b) Genel bilgi ve meslek dersleri öğretmenlerine 6 saati zorunlu olmak üzere haftada 15 saate, c) Atölye ve laboratuvar öğretmenlerine 20 saati zorunlu olmak üzere haftada 24 saate kadar, alanlarında ek ders görevi verilemeyen veya kısmen verilebilenlere, ihtiyaç halinde ve istekleri üzerine alanları dışında da ek ders görevi verilebilir..."

(3) Öğretmenlere, ilgili mevzuatına göre öğretim yılı başında ve sonunda yaptıkları meslekle ilgili çalışma sürelerinde iki haftayı geçmemek üzere ve fiilen görev yapmaları kaydıyla haftada 15 saat ek ders ücreti ödenir...

(5) Okul öncesi ve sınıf öğretmenleri ile bölüm, atölye ve laboratuvar şefliği görevi verilen öğretmenler hariç olmak üzere, örgün eğitim kurumlarında ilgili mevzuatında belirtilen sosyal etkinlik faaliyetlerinde danışman öğretmen olarak görevlendirilen öğretmenler ile sınıf veya şube sorumluluğu verilen sınıf/şube rehber öğretmenlerinin bu görevlerinin haftada 2 saati ek ders görevi sayılır. Bu dersler, ders dağıtım çizelgesinde "Öğrenci Sosyal ve Kişilik Hizmetleri" adıyla gösterilir. Bu kapsamda aynı kişiye hem danışman öğretmenlik hem de sınıf/şube rehber öğretmenliği görevi verilmesi hâlinde sadece bir görev için ek ders ücreti ödenir." düzenlemesine, "Görevin fiilen yapılması" başlıklı 25. maddesinin 1. fıkrasında, "Bu Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Kararda belirlenen koşulların oluşması şarttır." düzenlemesine, "Ek ders görevini yapmayanlar" başlıklı 27. maddesinde, "Bu Karara göre



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

zorunlu ek ders görevi verilenlerden, kabul edilebilir bir özrü olmaksızın bu görevini yerine getirmeyenler aslî görevlerini yapmamış sayılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda alıntılanan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Kararının 25. maddesi uyarınca ek ders ücretinin ödenebilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olması ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller bakımından adı geçen bu Kararda belirtilen koşulların oluşması gerekmektedir.

Bakılan davada, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni olan davacının görevi başında olsa bile maaşa esas ders saatini tamamladıktan sonra ek ders için görevlendirilmesi ve bu görevi fiilen yapmış olması ek ders ücreti ödenmesi için gerekli şart olduğundan, ek ders görevinin verilir verilmeyeceği belli olmayan davacıya fiilen yerine getirmediği ek ders ücretinin ödenmemesi mevzuat gereği olup davacıya şartları oluşmayan söz konusu ek ders ücretlerinin ödenmemesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, mahkeme kararının bu kısmının kaldırılması gerekmektedir.

3- Banka promosyonları bakımından incelendiğinde;

Uyuşmazlık; 7075 sayılı Kanun hükümleriyle, görevine iade edilenlere ödenebilecek (ve ödenemeyecek) parasal hakların belirlenmesine ilişkindir. Anılan Kanun hükümleriyle de, göreve iade edilenlere yapılacak ödemeler; "mali ve sosyal haklar"la sınırlandırılmıştır.

Kamu kurumları ile bankalar arasında belirli sürelerle imzalanan ve karşılığında anlaşma yapılan bankadan maaşını alan personele dönemler halinde ilgili banka tarafından ödeme yapılmasını taahhüt eden protokollerle belirlenen promosyon ücretlerinin anılan Kanun uyarınca mali ve sosyal hak kapsamında kabul edilmesi mümkün değildir.

Mali ve sosyal haklardan olmayan banka promosyon ödemelerinden idarenin sorumlu tutulması ancak tazminat şeklinde mümkün olabilir ki, anılan 7075 sayılı Kanunun 10. maddesindeki "Bu kişiler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz." kuralı buna engel teşkil etmektedir.

Bu durumda işlemin promosyona yönelik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, davacıya promosyon ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

4- Davacıya toplu olarak ödemesi yapılan maaşlarının yasal faizinin (24.655,37 TL) idareye başvuru tarihi olan 04.05.2020 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine ilişkin kısmına gelince;

Davacıya toplu ödenen mali haklarının faiziyle ödenmesi yönünden mahkeme kararında bir hukuka aykırılık bulunmamakla birlikte; faiz asıl alacağa bağlı fer'i nitelikte bir hak olup kişilerin hak etmiş oldukları alacakları zamanında alamamaları nedeniyle söz konusu paradan mahrum kaldığı süreye ve belli bir orana bağlı olarak hesaplanan bir karşılık olduğundan faiz alacağına ikinci kez faiz işletilmesinin mümkün bulunmaması karşısında, Mahkeme kararının, davacının açıkta kaldığı süreye ilişkin toplu ödenen maaşlarının yasal faizinin idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idareden



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

alınarak davacıya ödenmesine ilişkin kısmında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Bu duruma göre, davalı idarenin istinaf talebinin kararın faize faiz yürütülmesi yönünden de kabul edilmesi ve kararın bu kısmının da kaldırılması gerekmektedir.

İdari Dava Dairesi bu gerekçelerle; istinaf başvurusunun kısmen KABULÜ ile istinaf başvurusuna konu idare mahkemesi kararının ek ders ücretine, banka promosyonuna ve davacıya toplu olarak ödemesi yapılan maaşları için ödenmesine hükmedilen yasal faize idareye başvuru tarihinden itibaren yasal faiz yürütülmesine ilişkin kısımlarının kaldırılmasına, bu kısımlar yönünden davanın reddine; kararın eğitim öğretim hazırlık ödeneği ile toplu olarak ödemesi yapılan maaşların yasal faizine ilişkin kısımlarına yönelik istinaf ise isteminin reddine; kesin olarak karar vermiştir.

II- AYKIRILIK İDDİASININ/İSTEMİNİN USUL YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLMESİ

Aykırılığa konu olan kararların incelenmesinden; 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin (4) numaralı fıkrasının (c) bendinde yer alan şartların dava konusu kararlarda mevcut olduğu anlaşıldığından, benzer olaylarda, farklı Bölge İdare Mahkemeleri Dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında giderilmesi gereken bir aykırılığın bulunduğu sonucuna varılmıştır.

III- KONUNUN ESAS YÖNÜNDEN İNCELENMESİ

A- MADDİ OLAY

Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden ihraç edilmesi ve sonrasında Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararıyla yeniden göreve başlaması üzerine görevden uzaklaştırıldığı ve kamu görevinden çıkarıldığı sürele tekabül eden 1-banka promosyonlarının, 2-Maaşların yasal faizlerinin ve 3- Ek ders ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle davalar açılmıştır.

B- İLGİLİ MEVZUAT

1- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 32. maddesinde; "Eğitim ve öğretim Hizmetleri Sınıfına dahil öğretmen unvanlı kadrolarda görevli olup; fiilen öğretmenlik yapanlara (ilköğretim ve okul müdürleri ile yardımcılar,cezaevi okullarında çalışan öğretmenler, yönetici, eğitim uzmanı ve eğitim uzman yardımcıları dahil (...)(3) her öğretim yılında bir defaya mahsus olmak üzere ve öğretim yılının başladığı ay içinde Milli Eğitim Bakanı tarafından belirlenecek tarihte Cumhurbaşkanınca belirlenecek miktarda, öğretim yılına hazırlık ödeneği ödenir." hükmüne yer verilmiştir.



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

2- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde; "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.

Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı (değişik hali Cumhurbaşkanlığı kararı) ile tespit olunur." hükmü yer almaktadır.

Anılan Kanun hükmü uyarınca alınan ve 16 Aralık 2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2006/11350 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı ile de, Millî Eğitim Bakanlığının yönetici, öğretmen, uzman ve usta öğreticileri ile diğer görevlilerinin aylık ve ek ders ücreti karşılığında okutacakları ve okutmuş sayılacakları haftalık ders saatlerinin sayısı, ek ders görevleri ve çeşitleri, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar düzenlenmiştir.

Söz konusu Kararın 5. maddesinde; "Kapsama dâhil örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görevli; ... b) Okul öncesi ve sınıf öğretmenleri haftada 18 saat, ... ders okutmakla yükümlüdürler. Bu yükümlülük öncelikle alanlarında, alanlarında ders bulunmayanlara ise ihtiyaç hâlinde ve istekleri üzerine alanları dışında ders görevi verilmek suretiyle yerine getirilir." kuralına, 6. maddesinde; "(1) Kapsama dâhil örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görevli olup, aylık karşılığı ders görevini tamamlayan; ...

(2) Okul öncesi ve sınıf öğretmenleri ile okuma-yazma kurs öğretmenlerinin aylık karşılığı okutmak zorunda oldukları ders saati dışında ilgili mevzuatına göre fiilen okuttukları her ders saati zorunlu ek ders görevi sayılır. Ancak, bu şekilde verilecek ek ders görevi haftada, okul öncesi öğretmenlerinden anaokulları ile kız teknik öğretim okul ve kurumları bünyesindeki uygulama sınıflarında görevli olanlar için bir sınıfta bir öğretmenle tam gün eğitim yapılması şartına bağlı olarak 24 saati, diğer ana sınıflarında görevli öğretmenler ile sınıf ve okuma yazma kurs öğretmenleri için 12 saati geçemez..." kuralına, 25. maddesinde ise; "(1) Bu Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Kararda belirlenen koşulların oluşması şarttır. Ek ders ödemelerinden harcama yetkilisi, ödeme emri belgesini düzenleyen gerçekleştirme görevlisi ve bu Kararda belirtilen esas ve usuller çerçevesinde ek ders görevinin gerçekleştiğine ilişkin belgeyi düzenleyen ve onaylayan diğer gerçekleştirme görevlileri müteselsilen sorumludur..." kuralına yer verilmiştir.

20 Temmuz 2007 tarihli ve 26588 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2007/21 sayılı, "Banka Promosyonları" konulu Başbakanlık Genelgesinin, 2. Maddesinde; "Aylık ve ücretlerin hangi banka aracılığı ile ödeneceği, oluşturulacak üç kişilik bir komisyon tarafından istekli bankalardan teklif alınmak suretiyle tespit edilecektir." hükmüne, 3. maddesinde, "Bankalar ile yapılacak protokollerin süresi iki yıldan az beş yıldan çok olmayacaktır." hükmüne, 4. maddesinde, "Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

verilecek promosyon miktarının üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılabilir." hükmüne, 30 Ağustos 2008 tarihinde yapılan değişikliğe ise; "5. maddesinde, dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılacak suretiyle ödencektir." hükmüne yer verilmiştir.

C- BAŞKANLAR KURULUNUN HUKUKİ DEĞERLENDİRMESİ-GÖRÜŞÜ

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 08.10.2024 tarihli ve E:2024/34, K:2024/43 sayılı kararı gereği yeniden incelenen dosyada işin gereği görüşüldü;

1- Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesinin 08/03/2024 tarih ve E:2021/2468, K:2024/554 sayılı kararının 1-maaşların ödenmeyen yasal faizlerine **ilişkin kısmı** ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdari Dava Dairesinin 19/01/2022 tarih ve E:2021/1777, K:2022/114 sayılı kararının 1- toplu olarak ödemesi yapılan maaşlar için yasal faize **ilişkin kısmı arasında aykırılığın giderilmesi talep edildiği ancak "ödenen maaşların yasal faizinin ödenmesi talebi" hususunda her iki Daire kararı da aynı yönde olduğu başka bir ifade ile bu kararlar arasında aykırılık bulunmadığı için anılan kısım yönünden aykırılığın giderilmesi talebinin reddine karar verilmesi gerekmektedir.**

2- Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesinin 08/03/2024 tarih ve E:2021/2468, K:2024/554 sayılı kararının 1-banka promosyonlarına ve 2- ihraç dönemi (29.10.2016-08.12.2020 tarihleri arası) ek ders ücretlerine **ilişkin kısmı** ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdari Dava Dairesinin 19/01/2022 tarih ve E:2021/1777, K:2022/114 sayılı kararının 1- banka promosyonu ve 2- ek ders ücretine **ilişkin kısmı** yönünden verilen kararlar arasında farklılıklar bulunduğu sonuç ve kanaatine varılmış olup, bu şekilde oluşan aykırılığın, hangi bölge idare mahkeme kararı doğrultusunda giderilmesi gerektiğine ilişkin Başkanlar Kurulu'nun görüşüne gelince;

Öğretmenlik görevini fiilen yapmamaları hususunda davacılara atfedilebilecek bir kusur bulunmadığı, davacının idarenin söz konusu hukuka aykırı işlemi nedeniyle fiilen çalışmadığı, davacılar istese dahi fiilen çalışma olanağına sahip olmadığı gibi ihraç işlemleri olmasa idi, hayatın olağan akışına göre kuvvetle muhtemel fiilen çalışma şartını yerine getireceği ve dolayısıyla davacıların kamu görevinden çıkarıldığı tarihlerde ki ek ders ücretlerini hak edecekleri gibi göreve son verme işlemi olmasaydı davacıların zamanında maaşlarını alacağı ve maaş ödemesi yapan bankadan promosyon ödemesine hak kazanacakları açık olduğundan davacıların ihraçta geçen döneme ilişkin olup kendisine ödenmeyen ek ders ücretleri ile banka promosyonunun davalı idarece davacılara ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

IV- SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle;

1-Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesinin 08/03/2024 tarih ve E:2021/2468, K:2024/554 sayılı kararının 1-maaşların ödenmeyen yasal faizlerine **ilişkin kısmı** ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdari Dava Dairesinin 19/01/2022 tarih ve



T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLAR KURULU

ESAS NO : 2025/8

KARAR NO : 2025/8

E:2021/1777, K:2022/114 sayılı kararının 1- toplu olarak ödemesi yapılan maaşlar için yasal faize **ilişkin kısmı arasında aykırılığın giderilmesi talebinin reddine,**

2- Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesinin 08/03/2024 tarih ve E:2021/2468, K:2024/554 sayılı kararının 1-banka promosyonlarına ve 2- ihraç dönemi (29.10.2016-08.12.2020 tarihleri arası) ek ders ücretlerine **ilişkin kısmı** ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdari Dava Dairesinin 19/01/2022 tarih ve E:2021/1777, K:2022/114 sayılı kararının 1- banka promosyonu ve 2- ek ders ücretine **ilişkin kısmı** yönünden verilen kararlar arasında farklılıklar bulunduğu sonuç ve kanaatine varılmış olup, farklı bölge idare mahkemeleri kararları arasında oluşan aykırılığın, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesinin 08/03/2024 tarih ve E:2021/2468, K:2024/554 sayılı kararı yönünde giderilmesi gerektiği görüşüyle, kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na gönderilmesi için dosyanın Gaziantep Beşinci İdari Dava Dairesine tevdiine 30/01/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Mehmet Metin KAHRAMAN
Başkan
37866

Yıldırım KILIÇKIRAN
Üye
34641

Mehmet Fatih ERCİYAS
Üye
37821

Abidin İLDEŞ
Üye
38045

Abdullah KAHRAMAN
Üye
94894

Mehmet Emin SEVİMLİ
Üye
97669

İsmail SOLMAZGÜL
Üye
102692

Arif USLU
Üye
101158

Abdullah GÖKÇE
Üye
165704

İrfan ARAS
Üye
165653

Murat AKKAŞ
Üye
165635

Fatih Hakan POLAT
Üye
165754

Mustafa YILMAZ
Üye
195252

