

T.C.
KAHRAMANMARAŞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1512

KARAR NO : 2022/600

DAVACI :'ı Temsilen Eğitim Ve Bilim Emekçileri Sendikası

VEKİLİ : Av. Bedia Boran Bulut-UETS[16228-22074-08882]

DAVALILAR : 1- Milli Eğitim Bakanlığı

VEKİLİ : Av. Onur Zeki

Milli Müdafı Caddesi No:6 Kat:5 Kızılay - Çankaya Çankaya/ANKARA

2- Kahramanmaraş Valiliği

VEKİLİ : Av. Yusuf Burak Koyuışıl

Milli Eğitim Müdürlüğü Yenişehir Mah. Cahit Zarifoğlu Cad.

Merkez/KAHRAMANMARAŞ

DAVANIN ÖZETİ :Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Lisesi'nde öğretmen olarak görev yaptığı dönemde hakkında başlatılan idari soruşturma sonucunda getirilen teklif doğrultusunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(o) maddesi uyarınca "Üç yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 20/01/2017 tarih ve 2017/11 sayılı Kahramanmaraş İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, anılan disiplin cezasına yaptığı itirazın 675 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılması nedeniyle Yüksek Disiplin Kurulu'nun 25/09/2017 tarih ve 2017/426 sayılı kararıyla karar verilmesine yer olmadığına şeklinde sonuçlandığı, ancak Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararıyla görevine iade edildiği, 24/09/2021 tarihinde göreve başlaması üzerine disiplin cezasının kendisine tebliğ edildiği, bu kez disiplin cezasına yapmış olduğu itirazın Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 02/12/2021 tarih ve 2021/248 sayılı kararıyla reddedildiği, ceza verme yetkisinin zaman aşımına uğradığı, soruşturmanın objektif yürütülmediği, eksik soruşturmaya dayalı olarak ceza verildiği, başvurulacak kanuni yolların belirtilmediği, kademe ilerlemesinin durdurulma cezasının üç yıl uygulanmasına ilişkin gerekçelerin belirtilmediği, takdir hakkının kötüye kullanıldığı, eyleminin hukuka aykırılığının somut olarak ortaya konulamadığı, sendika kararı gerçekleştirilen eylemin suç sayıldığı, sendikal faaliyetler ile toplantı ve gösteri yapabilmenin Anayasal bir hak olarak tanımlandığı, basın açıklamasında bulunmak için izin şartının bulunmadığı, herhangi bir siyasi parti yararına veya zararına faaliyette bulunmasının söz konusu olmadığı ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle gerçekleşen özlük ve mali kayıpların yasal faiziyle tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, facebook paylaşımları nedeniyle görev yerleri değiştirilen öğretmen arkadaşlarına destek vermek amacıyla düzenlenen basın açıklamasında atılan sloganlara ve taşınan pankart-dövizlere iştirak ettiği, böylelikle facebook üzerinden terör örgütü lehine yapılan propagandayı sahiplendiklerinin açık olduğu, Devlet memurunun sadakat ve tarafsızlık ilkelerini yok saydığı, üzerine atılı eylemleri gerçekleştirdiğinin sabit olduğu, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

KAHRAMANMARAŞ VALİLİĞİ SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının üzerine atılı eylemleri gerçekleştirdiğinin hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde sabit olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
KAHRAMANMARAŞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1512

KARAR NO : 2022/600

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kahramanmaraş İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Lisesi'nde öğretmeni olarak görev yaptığı dönemde hakkında başlatılan idari soruşturma sonucunda getirilen teklif doğrultusunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(o) maddesi uyarınca "Üç yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 20/01/2017 tarih ve 2017/11 sayılı Kahramanmaraş İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu kararının iptali ile işlem nedeniyle gerçekleşen özlük ve mali kayıplarının yasal faiziyle tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124-136.maddeleri arasında disiplin cezası ve disiplin soruşturmasına ilişkin sürece yönelik ayrıntılı düzenlemeler yapılmış; **125/D-(o) maddesinde** " Herhangi bir siyasi parti yararına veya zararına fiilen faaliyette bulunmak" fiilleri kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, **Kanun'un 134.maddesinde** ise, disiplin amirlerinin tayin ve tespitinde uygulanacak esaslar ile bunların yetki ve sorumlulukları gibi hususların Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği kurala bağlanmıştır.

Anılan hükme dayanılarak çıkarılan ve **24/10/1982 günlü, 17848 sayılı Resmi Gazetede** yayımlanarak yürürlüğe giren **Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 16. maddesinde;** "*Disiplin amirleri, bu maddede belirtilen esaslara uyulmak ve Devlet Personel Başkanlığının görüşüne dayanılmak suretiyle, kurumların kuruluş ve görev özelliklerine göre hazırlayarak yürürlüğe koyacakları özel yönetmelikler ile tespit edilir.*

***Başbakan ve bakanlar** başında bulundukları Başbakanlık ve Bakanlık teşkilatı ile bunlara bağlı kuruluşlarda görevli bütün memurların disiplin amiridirler. Bu sıfatla haiz bulundukları yetkileri her derecedeki memur hakkında doğrudan kullanabilirler.*

*Başbakanlık ve bakanlıklarda, bunların bağlı kuruluşlarında ilgisine göre **Başbakanlık Müsteşarı, Bakanlık Müsteşarı**, bağlı kuruluşların başında bulunan müsteşar, başkan, genel müdür, genel sekreter ve müdürler, illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar, belediyelerde belediye başkanları, yurtdışı teşkilatında misyon şefleri buralarda görevli bütün memurların en üst disiplin amirleridirler. Daha alt seviyedeki disiplin amirlerinin astlık üstlük sıralaması bu esasa göre tespit edilir. En üst disiplin amirleri haiz oldukları yetkileri her derecedeki memur hakkında doğrudan kullanabilir."* kuralına yer verilmiştir.

Disiplin cezaları kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin disiplinle ilgili açık hükümleri uyarınca; disipline ilişkin tüm işlemleri yapmak ve disiplin konusu fiilin öğrenilmesinden itibaren belirlenen süre içinde soruşturmayı başlatarak disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğramasını engellemek **disiplin amirlerinin sorumluluğunda olup;** 657 sayılı Kanun'un 127.maddesi kapsamında düzenlenen zamanaşımı sürelerinin işlemeye başlaması için

**KAHRAMANMARAŞ
İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2021/1512

KARAR NO : 2022/600

disiplin cezasına konu fiilin, personelin sıralı disiplin amirlerinden herhangi birisi tarafından öğrenilmesinin esas olduğu, fiilin disiplin amiri tarafından öğrenilmesi üzerine, yine sıralı disiplin amirlerinden herhangi birisinin vereceği olurla soruşturmaya başlanılabileceği, bunun dışında, herhangi bir makam veya kişi tarafından soruşturma oluru verilmek suretiyle soruşturmaya başlanılmasına olanak bulunmadığı, bu şekilde yetkisiz makam tarafından verilen soruşturma olurunun geçerli bir olur olmaması nedeniyle zamanaşımı sürelerine herhangi bir etkisinin bulunmayacağı kuşkusuzdur.

Disiplin cezaları bir ceza hukuku yaptırımı olmamakla birlikte bir kamu hukuku yaptırımı olması nedeniyle ceza hukukunun genel ilkelerinin disiplin hukukunda da uygulanmasının gerektiği, bu kapsamda ceza verme yetkisinin devredilmezliği ilkesinin disiplin hukukunda da geçerli olduğu, hiyerarşik olarak üst makam olmanın disiplin soruşturması açılması ve cezası verilmesi için yeterli olmayacağı, mevzuatta disiplin soruşturması açma ve disiplin cezası verme konusunda hangi makam yetkili kılındı ise yetkinin ancak o makam tarafından kullanılabileceği ve bu yetkinin devredilmesine niteliği gereği olanak bulunmadığı idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Bu kapsamda, **03.06.1991 günlü, 20890 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği'nin 5.maddesinde**, kadrosunun bulunduğu birimden başka bir birimde, onayla görevlendirilen personelin disiplin amirlerinin, fiilen görev yaptığı birimdeki disiplin amirlerinin olduğu, **Yönetmelik ekinde yer alan disiplin amirleri cetveli** uyarınca da, öğretmen olan davacının 1.disiplin amirinin okul müdürü, 2.disiplin amirinin ise ilçe milli eğitim müdürü olarak düzenlendiği, ilçenin en üst disiplin amiri sıfatıyla kaymakam, ilin en üst disiplin amiri sıfatıyla vali ve teşkilatın en üst disiplin amiri sıfatıyla ise müsteşar ve bakan'ın da davacının disiplin amiri olduğu, davacı hakkında ancak bu makamlar tarafından verilecek bir olurla disiplin soruşturmasına başlanılabileceği ve yine bu amirler tarafından soruşturma sonucunda disiplin cezası verilebileceği bunun dışında vali yardımcısı, il milli eğitim müdürü, maarif müfettişleri başkanı ve hatta merkez teşkilatında genel müdürler ya da müsteşar yardımcılarının davacının disiplin amiri olmaması nedeniyle disiplin soruşturması başlatamayacağı ve disiplin cezası veremeyeceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapmakta ken, davacı hakkında Vali adına Vali Yardımcısı (Kahramanmaraş Valiliği) tarafından 2/07/2016 tarih ve E7469734. sayılı olurla soruşturma işni verildiği, daha sonra soruşturma sonucu düzenlenen rapor ile getirilen teklif doğrultusunda, davacının dava konusu 20/01/2017 tarih ve 2021/11 sayılı karar ile İl Milli Eğitim Disiplin Kurulunca üç yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulmasının uygun olduğu görüşüyle Valilik Makamının Olur'una sunulduğu, Vali adına Vali Yardımcısı (Kahramanmaraş Valiliği)'nın 24/01/2017 tarih ve E.949192 sayılı Olur'u ile de davacının üç yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bunun üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat ve açıklamalar ışığında; disiplin soruşturması başlatma yetkisinin ve disiplin cezası verme yetkisinin, yetkili disiplin amirlerinde olduğu, disiplin amiri olmayanlar tarafından verilen olurla soruşturmaya başlanması ve ceza verilmesine olanak bulunmadığı açık bir şekilde düzenlenmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacı tarafından işlenildiği iddia edilen ve disiplin cezasına konu olan eylemlerin öğrenildiği tarihten itibaren bir aylık süre içinde disiplin amirleri (davacı açısından, yönetmelik gereği fiilen görev yaptığı birimdeki okul müdürü, ilçe milli eğitim müdürü, kaymakam, vali ve bakan) tarafından verilecek bir olurla soruşturmaya başlanması ve disiplin cezası verilmesi gerekirken, yetkisiz vali yardımcısı tarafından verilen 12/07/2016 tarihli olurla başlatılan disiplin soruşturması sonucu getirilen teklif doğrultusunda ve Vali adına Vali Yardımcısı (Kahramanmaraş Valiliği)'nın 24/01/2017 tarih ve E.949192 sayılı Olur'u ile davacının üç yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına dair tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık

T.C.
KAHRAMANMARAŞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1512

KARAR NO : 2022/600

bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan, davacı tarafından dava konusu işlem nedeniyle gerçekleşen özlük ve mali kayıplarının yasal faiziyle tazmini talep edilmekte olup, hukuka aykırılığı yargı mercilerince saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararların tazmini yasal bir zorunluluk olduğundan, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük ve mali kayıplarının ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, tazmin isteminin **kabulüyle**, dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı tüm parasal ve özlük haklarının davanın açıldığı 30/12/2021 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi birlikte davalı idarler tarafından davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 306,10-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 31/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDULKADİR AKÇAKOCA
138923

Üye
ATİYE TUBA ÖZDİL
212510

Üye
MEHMET SALİH DEMİRKOL
182222

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	179,00 TL	
TOPLAM :	306,10 TL	