

T.C.
İZMİR
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/415
KARAR NO : 2022/2062

DAVACI : ADINA EĞİTİM VE BİLİM
EMEKLİLERİ SENDİKASI :
VEKİLİ AV.

DAVALI : DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
VEKİLİ REKTÖRLÜĞÜ :
....

MÜDAHİL
(DAVALI YANINDA) :
VEKİLİ :
.....

DAVANIN ÖZETİ : Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bilimleri Bölümü Müzikoloji Ana Bilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, sistematik olarak yasal işlem yapılmıyormuş gibi gösterilerek akademik ve sosyal onurunu, kişiliğini hedef alan, yalnızlaştırarak psikolojik olarak yıpranmasına ve görev yapamayacak hale gelmesine neden olan fiiller nedeniyle elem ve üzüntüsüne karşılık 50.000,00-TL manevi tazminatın; haksız ve mevzuatta bulunmayan bir suç isnadı ile peş peşe soruşturma açılarak hukuka aykırı biçimde ceza verildiği, kanunda tanımlanan yetkilerin mobbing aracı olarak kullanıldığı, Güzel Sanatlar Fakültesi giriş sınavları ve enstitü jüri üyeliklerinden çıkarıldığı, unvan ve görev tanımlarına uygun olmayan görevler verildiği, oda talebi değişikliği dikkate alınmayarak sağlıksız koşullarda çalışmaya zorlandığı, üyesi olduğu sendikanın faaliyetleri nedeniyle mesnetsiz suç isnadında bulunularak sendikal haklarının engellendiği ileri sürülerek idareye başvuru tarihi olan 22.11.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; davacının görev yaptığı bina hakkında can güvenliği nedeniyle tahliye kararı alındığı, akabinde davacının da içinde bulunduğu bir kısım öğretim üyeleri tarafından sosyal medya ve yazılı basında Üniversite aleyhine küçük düşürücü paylaşımlar yapıldığı, Üniversite tüzel kişiliğinin zedelenmesine sebep olduğu, taşınmama yönündeki iradelerin hukuka aykırı olarak ortaya konulması sebebiyle güvenliği bulunmayan binada kalmaya ve öğrencileri de bu hususa teşvik ettikleri, taşınma sürecini kargaşa ortamına ve çıkmaza sürükledikleri iddiasıyla hakkında soruşturma başlatılan davacının disiplin cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, davacının Fakülte Kurulu üyelerine gönderdiği e-postanın içeriği hakkında Dekanlık Makamına gelinmesi rica olunmasına rağmen gelmediği, 03.06.2020 tarihinde yapılan sosyal medya ve 04.06.2020 ve 09.06.2020 tarihlerinde mesaiye gelmemesi nedeniyle başlatılan soruşturma neticesinde kınama cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği ve açılan davanın derdest olduğu, yine dört gün işe gelmeyerek özel yetenek sınavlarına katılım göstermemesi nedeniyle hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, soruşturmanın henüz tamamlanmadığı, jüri üyeliklerinden çıkarıldığı iddiasıyla mobbinge maruz kaldığı hususunun ise gerçek dışı olduğu, mevzuatla verilen yetki

T.C.

İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/415

KARAR NO : 2022/2062

uyarınca Enstitü Yönetim Kurulu tarafından alanında uzman olan öğretim üyelerinin seçilerek jüri oluşturulduğu, unvan ve görev tanımına uymayan görevler verildiği iddiası ile oda değişikliği talebinin yerine getirilmediğinden bahisle sağlıksız koşullarda çalışmaya zorlanıldığı iddiasının mobbing olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, sendikal faaliyet nedeniyle suç isnadında bulunulduğu iddiasının da yersiz olduğu, yapılan suç duyurusunun haberdeki ifadelerin gerçek dışı olması nedeniyle yapıldığı, eylemlerin mobbing olarak nitelendirilebilmesi için kasıtlı, sistematik ve haksız olarak gerçekleştirilmesi gerektiği ancak bu saikle hareket edilmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVALI YANINDA

MÜDAHİL BEYANININ ÖZETİ : Davanın Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanı olması sebebiyle kendisini de ilgilendirdiği, hakkaniyet ve maddi gerçekliğin ortaya çıkarılması adına davalı idare yanında müdahil olarak yer alması gerektiği, davacının geçirmiş olduğu soruşturmaların tamamının yapmış olduğu eylemlerin karşılığında hukuki çerçevede işleme alınıp değerlendirildiği ve nihayetinde hakkında disiplin cezalarının tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği beyan edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi Hakimliğince, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava, Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bilimleri Bölümü Müzikoloji Ana Bilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, sistematik olarak yasal işlem yapılmıyormuş gibi gösterilerek akademik ve sosyal onurunu, kişiliğini hedef alan, yalnızlaştırarak psikolojik olarak yıpranmasına ve görev yapamayacak hale gelmesine neden olan fiiller nedeniyle elem ve üzüntüsüne karşılık 50.000,00-TL manevi tazminatın idareye başvuru tarihi olan 22.11.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anasaya'nın 125.maddesinin son fıkrası; idarelerin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduklarını öngörmüştür. İdarenin hukuki sorumluluğunun doğması için, ortada bir zararın bulunması, bu zararın idarenin bir işlemi sonucunda meydana gelmiş olması, zararlar idari işlem veya eylem arasında illiyet bağının bulunması gerekir. İdarenin hukuki sorumluluğunu gerektiren unsurlardan olan hizmet kusuru, idarenin yapmakla yükümlü olduğu kamu hizmetinin yürütülmesinde eksiklik, aksaklık ve bozukluklar bulunduğunu ifade eden bir kavramdır.

Manevi tazminat; kişinin manevi değerlerinde meydana gelen eksilme ile duyulan acı, üzüntü ve sarsıntının bir miktar parayla kısmen de olsa hafifletilmesini sağlamak amacıyla yönelik olup, bir manevi tatmin aracıdır. Manevi tazminat, elem ve ızdırap duyulması, haysiyet ve şerefın rencide edilmesi, manevi değerlerin ve yaşama zevklerinin azalması nedeniyle uğranılan manevi zararlarla sınırlı olmayıp, hukuka ayrı herhangi bir olumsuz tavır ve eylem nedeniyle ilgilinin günlük yaşamını etkileyecek ölçüde üzüntü ve sıkıntı duyulması şeklindeki manevi zararların da giderilmesi amacını taşımaktadır.

Öte yandan; idarenin tazmin sorumluluğu bulunması için yasalarla kendisine verilen

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/415

KARAR NO : 2022/2062

görevleri tam ve zamanında veya hiç yapmamak ya da kötü yapmak şeklinde hizmet kusuru teşkil eden işlem ya da eyleminin bulunması veya olayda kusursuz sorumluluk hallerinden birisinin olması gerekmekte olup, idarenin manevi tazminatla sorumlu tutulabilmesi için kusurun belli bir ağırlıkta bulunması gerekmektedir.

İdare hukuku ilkelerine göre manevi tazminata hükmedilebilmesi için, idarenin hukuka aykırı bir işlemi veya eylemi sonucu ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması ya da ilgilinin şeref ve onurunun zedelenmiş bulunması veya kişinin fiziki yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmiş olması, bu hususların idarenin işlem veya eylemlerinden ileri geldiğinin **somut bilgi ve belgelerle** ortaya konulması gerekmektedir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca **mobbing kavramı**; işyerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; mağdur ya da mağdurların kişilik değerlerine, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışlar bütünü olarak tanımlanmıştır.

Uluslararası Çalışma Örgütü'ne göre de mobbing; bir çalışana veya bir grup çalışana intikamcı, acımasız veya kötü niyetli girişimlerle adaletsiz ve sürekli negatif tavır ve eleştiriler, sosyal ortamından izole etme, hakkında dedikodu yapma veya yanlış söylentiler yayma yoluyla zayıflatmak ya da aşağılamak amacını güden eziyet edilmeyi içeren bir psikolojik taciz şeklidir.

Bununla birlikte, kamu görevlisinin anlattığı olayların mobbing olarak nitelendirilebilmesi için, anlatılanların tutarlık teşkil etmesi, kuvvetli emarelerin bulunması ve kişilik hakları veya sağlığın kasıtlı ve sistematik bir biçimde ağır saldırıya uğramış olması gerekmektedir. Ancak böyle bir durumun varlığı ve somut olarak ortaya konulmuş olması halinde kurum amirlerinin maiyetindeki kişiye personel mevzuatına aykırı hareket ederek mobbing uyguladığı ve bu yönüyle idarenin/kurum amirinin yürütmekle yükümlü olduğu hizmetin düzenlenmesinde, işleyişinde ve yürütülüşünde eksiklik, aksaklık, bozukluk ve sakatlık bulunduğundan söz edilebilecektir.

Bu itibarla, manevi zarar, kişinin yaşama gücünü azaltan olaylar nedeniyle duyulan acıyı, ıstırapı veya kişilik haklarının zedelenmesi nedeniyle şeref ve haysiyetin rencide edilmesini, günlük yaşamı zorlaştıran belli ağırlıktaki her türlü üzüntü ve sıkıntıyı kapsadığından, kişilerin işyerlerinde kendisine mobbing uygulandığı iddialarına dayalı olarak açtığı manevi tazminat davalarında uyuşmazlığın esası incelenirken yukarıda alıntısı yapılan hususların ve olayın oluşumunda kişinin kendi kusurunun var olup olmadığının ve yine yukarıda belirtildiği şekilde manevi olarak uğranıldığı öne sürülen zararlar, bu zarara kurum amirinin davranışlarının yol açtığına yönelik illiyet bağının somut olarak ortaya konulmuş olmasının göz önünde bulundurulacağı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bilimleri Bölümü Müzikoloji Ana Bilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, hakkında yersiz suç isnatları ile sürekli soruşturma açılarak hukuka aykırı biçimde ceza verildiği, kanunda tanımlanan yetkilerin idarece mobbing aracı olarak kullanıldığı, görev yaptığı fakülte'deki giriş sınavları ile enstitü jüri üyeliklerinden çıkarıldığı, unvan ve görev tanımlarına uygun olmayan görevler verildiği, oda talebi değişikliği dikkate alınmayarak sağlıklı koşullarda çalışmaya zorlandığı, üyesi olduğu sendikanın faaliyetleri nedeniyle mesnetsiz suç isnadında bulunularak sendikal haklarının engellendiğinden bahisle psikolojik olarak yıprandığı, görev yapamayacak hale geldiği, akademik ve sosyal onuru hedef alındığı, kişilik haklarının zedelendiği ileri sürülerek 50.000,00-TL manevi tazminatın idareye başvuru tarihi olan 22.11.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/415

KARAR NO : 2022/2062

davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin, soruşturma raporları ile hakkında verilen disiplin cezalarına yönelik açılan davalarda mahkemelerce verilen kararların birlikte değerlendirilmesinden; davacının da içinde bulunduğu bir grup öğretim elemanının sosyal medya ve yazılı basında üniversite aleyhine kamuoyu oluşturmak suretiyle üniversitenin itibarını zedelemeye, idarenin haklı ve hukuki gerekçelerle kamu güvenliği bakımından zorunlu olarak aldığı taşınma kararını uygulamayı zorlaştırmaya, öğrencileri taşınmaya engel olacak davranışlarda bulunmaya ve eylem yapmaya teşvik etmeye, öğrencilerin can güvenliğini de kapsayan akademisyen sorumluluğundan uzak davranmaya yönelik davranışlarda bulunduğu iddiaları ile ilgili olarak yapılan disiplin soruşturması sonucunda kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırıldığı ancak yükselebileceği kadronun son kademesinde bulunması sebebiyle aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Dokuz Eylül Üniversitesi Disiplin Kurulu'nun 15.10.2019 tarih ve 3 sayılı kararının; İzmir 1. İdare Mahkemesinin 01.10.2020 tarih ve E:2019/1480, K:2020/1129 sayılı kararıyla; *"...asıl ceza olan kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının Güzel Sanatlar Fakültesi Disiplin Kurulu tarafından verilmesi gerekirken Üniversite Disiplin Kurulu tarafından verilmiş olması nedeniyle, dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı"* gerekçesiyle iptaline karar verildiği, kararın tebliği üzerine idarece usuli eksiklik giderilerek Fakülte Disiplin Kurulunun 22/01/2021 tarih ve 01 sayılı kararının tesis edildiği, bu işleme karşı açılan davanın da İzmir 6. İdare Mahkemesinin 08.09.2021 tarih ve E:2021/132, K:2021 sayılı kararıyla; *"davacının sübut bulduğu iddia edilen eylemine karşılık gelen kanun maddesinin açıkça ortaya konulması gerekirken, maddenin alt bendi belirtilmeksizin, sadece 2547 sayılı Kanunun 53/C maddesi yazılmak suretiyle davacının 1/2 oranında brüt aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı"* gerekçesiyle iptal edildiği, bu kez de anılan Mahkeme kararındaki eksiklik giderilerek Fakülte Disiplin Kurulunun 05/11/2021 tarih ve 02 sayılı kararının tesis edildiği, bu işleme karşı açılan davanın da Mahkememizin 08.06.2022 tarih ve E:2021/1962, K:2022/1251 sayılı kararıyla; *"söz konusu paylaşımların içeriğinde ise eleştiri ve protesto sınırlarını aşan ifadeler bulunmadığı, davacının eyleminin, Anayasa, uluslararası sözleşmeler ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ile çerçevesi çizilen başkalarının hak ve özgürlüklerine müdahalede bulunmayan ve içeriği itibariyle ifade özgürlüğü kapsamında olan eylemler olduğu, kamu hizmetinin yürütülmesine engel olan ve/veya amiri, iş arkadaşları, personeli, hizmetten yararlananlar veya öğrencileri hakkında gerçeğe aykırı açıklamalar veya haksız isnatlar içermediği, eyleminin kendi düşünce ve görüşlerini ifade etme kapsamında olduğu sonucuna varılmış olup, davacının eylemi nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı"* gerekçesiyle iptal edildiği, diğer taraftan, Dekanlık makamının iki ayrı gün için yaptığı usulüne uygun telefon davetine amirinin davet etmesine rağmen katılım göstermemek, sosyal medya hesaplarında dekanlık ve rektörlük aleyhine kamuoyu oluşturmak için paylaşımlarda bulunmak ve e-posta paylaşımlarıyla fakülte kurulu üyelerini manipüle etmek eylemlerini işlediğinden bahisle hakkında tesis edilen kınama cezasının iptali istemiyle açılan davada da, İzmir 3. İdare Mahkemesinin 20.10.2022 tarih ve E:2022/533, K:2022/1787 sayılı kararıyla; *" ilk fiilin; soruşturma zamanaşımına uğradığı, ikinci fiilin; davacının fikirlerini, toplantı yapılış usulüne dair kuşkularını ve subjektif değerlendirmelerini içerdiği, davacının diğer kurul üyelerini manipüle etmek kastıyla hareket edildiğinin ortaya konulamadığı, kaldı ki anılan paylaşım üzerine ayak divanı yoluyla toplantının gerçekleştirildiği ve toplantıya davacının da katıldığı, bu nedenle anılan fiilin hizmete negatif ortaya konulamadığı, davacının ifade özgürlüğü kapsamında kişisel görüşünü içeren paylaşım niteliğinde olduğu, üçüncü fiilin; söz konusu*

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/415

KARAR NO : 2022/2062

paylaşımların içeriğinde eleştiri sınırlarını aşan ifadeler bulunmadığı, davacının eyleminin, Anayasa, uluslararası sözleşmeler ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesi kararları ile çerçevesi çizilen ifade özgürlüğü kapsamında olan eylemler olduğu sonucuna varıldığı" gerekçesiyle iptal edildiği, sendikal faaliyetler nedeniyle idarece suç duyurusunda bulunulması üzerine hakkında başlatılan soruşturma neticesinde İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 2020/77087 sayılı kararıyla kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verildiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, davacı tarafından, jüri üyeliklerinden çıkarıldığı iddiasına yönelik; jüri üyelerini belirleme görevinin idarenin takdirinde bulunduğu, idarenin yetkili organları tarafından belirlenen öğretim üyelerinin jüri olarak görevlendirebileceği, her zaman jüri üyesi olarak görev almasını gerektirecek bir hususun olmadığı, unvan ve görev tanımına uymayan görevler verildiği iddiasına yönelik; sınavlarda davacının gözetmen olarak görevlendirildiği, tek görevlendirme yapılan şahsın davacı olmadığı, idarece öğretim üyeleri ve idari personelin de aynı sınavlarda gözetmen olarak görevlendirildiği, davacının jüri üyeliklerinden çıkarılmış olmasının gözetmen olarak görev almayacağı anlamına gelmeyeceği, oda değişikliği talebi dikkate alınmayarak sağlıklı koşullarda çalışmaya zorlandığı iddialarına ilişkin olarak ise; idarenin mevcut fiziki şartlar altında mümkün olduğu kadar oda tahsis yaparak öğretim üyelerini yerleştirme gayretinde bulunduğu, davacıya tahsis edilen odanın havalandırması olmamasının idarenin kin ve garz güderek hareket ettiğinin göstergesi olamayacağı, dolayısıyla sayılan bu hususların mobbing olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, davalı idare tarafından davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturmaları sonucunda verilen disiplin cezalarının, her ne kadar bir kısmı usul yönünden hukuka aykırı görülerek Mahkemelerce iptaline karar verilmiş ise de, aynı fiile yönelik ilk işlemin iptal edilmesini müteakip tesis edilen işlemin de usul yönünden iptaline karar verilmiş olmasının davalı idarenin davacıyı cezalandırma saikiyle hareket ettiğinin, diğer bir deyişle işlemi hukuka uygun tesis etmeksizin sırf davacının disiplin cezasıyla cezalandırılması yolunda hareket ettiğinin bir göstergesi olduğu, kaldı ki, ikinci kez tesis edilen işlemin iptali sonrası idarece tesis edilen üçüncü işlemin bu sefer de Mahkememizce esası incelenerek iptaline karar verildiği, diğer taraftan yine davacının işlediği iddia edilen üç fiil hakkında verilen disiplin cezasının da İzmir 3. İdare Mahkemesince iptal edildiği, öte yandan, idarece davacının gerçek dışı ifadelerde bulunduğu ve bu hususun suç isnadı taşıdığı iddiasıyla suç duyurusunda bulunması neticesinde açılan adli soruşturmada kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair kararın verildiğinin görülmesi karşısında, disiplin soruşturmalarının sayısı ve sıklığı ile verilen cezaların hukuka aykırılıklarının mahkeme kararlarıyla ortaya konulması ve davacı hakkında yersiz suç duyurusunda bulunulduğu hususu dikkate alınarak, davacının elem ve üzüntü yaşadığının kabulüyle tazmini gereken yasal şartların yukarıda anılan olaylar çerçevesinde gerçekleştirdiği sonucuna varılmış olup, manevi zararına karşılık takdiren 20.000,00-TL'nin idareye başvuru tarihi olan 22.11.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **davacının 50.000,00-TL'lik manevi tazminat talebinin 20.000,00-TL'lik kısmı yönünden davanın kabulüne, geriye kalan 30.000,00-TL'lik kısmı yönünden ise reddine,** kabul edilen 20.000,00-TL manevi tazminatın idareye başvuru tarihi olan 22/11/2021 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte **davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,** hükmedilen tazminat miktarı üzerinden nisbi olarak hesaplanan 1.366,20-TL nisbi karar harcından davanın açılışı sırasında yatırılan 853,88-TL nisbi karar harcının mahsubu ile kalan 512,32-TL harcın davacıya tamamlattırılmasına, aşağıda dökümü gösterilen yargılama gideri kalemlerinden 1.366,20-TL nisbi karar harcı davacının haklı olduğu kısım

T.C.

İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/415

KARAR NO : 2022/2062

üzerinden alındığından bu tutarın davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, geriye kalan ve aşağıda dökümü ayrıca gösterilen 177,70-TL yargılama giderinin davadaki haklılık oranına göre belirlenen 71,00-TL'si ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hükmolunan manevi tazminat tutarı üzerinden davacı vekili lehine hesaplanan 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, geriye kalan 106,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, reddedilen manevi tazminat miktarı üzerinden aynı tarife uyarınca hesaplanan 5.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından karşılanan 92,20-TL yargılama giderinin haklılık oranına göre takdir edilen 55,32-TL'nin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, geriye kalan yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta gideri avansının istemleri halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra aidiyetine göre re'sen davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, **22/11/2022** tarihinde karar verildi.

HAKİM

.....

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :

Başvurma Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	85,50 TL

TOPLAM : 177,70 TL

Nispi Karar Harcı : 1.366,20 TL

.

.

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL) :

Başvurma Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
TOPLAM :	92,20 TL